

ENTE PARCO NATURALE REGIONALE DEI MONTI LUCRETI

DELIBERAZIONE DEL PRESIDENTE N. 38 DEL 26-07-17

OGGETTO: PIANO DEL PARCO NATURALE REGIONALE DEI MONTI LUCRETI
APPROVAZIONE DELLE CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL PIANO AI SENSI
DELL'ART. 26 COMMA 4 DELLA L.R. 29/1997 E SS. MM.II.

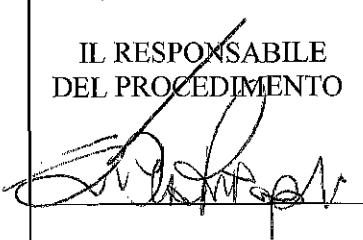
SERVIZIO PROPONENTE

L'ESTENZORE

IL RESPONSABILE
DEL PROCEDIMENTO

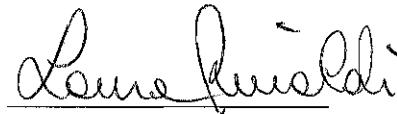
IL RESPONSABILE
DEL SERVIZIO

IL DIRIGENTE TECNICO



IL DIRETTORE F.F.

Dott.ssa Laura Rinaldi



REGIONE LAZIO
ENTE PARCO NATURALE REGIONALE DEI MONTI LUCRETI
(Legge Regione Lazio n. 41 del 26 giugno 1989)
Palombara Sabina (RM)

DELIBERAZIONE DEL PRESIDENTE

Deliberazione n. 38 del 26.07.17	OGGETTO: PIANO DEL PARCO NATURALE REGIONALE DEI MONTI LUCRETI APPROVAZIONE DELLE CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI AL PIANO AI SENSI DELL'ART. 26 COMMA 4 DELLA L.R. 29/1997 E SS. MM.II.
---	--

IL PRESIDENTE

Con i poteri conferitigli dal Presidente della Giunta Regionale del Lazio con Decreto n. T00001 del 13.01.2017;

VISTA la propria deliberazione n. 1 del 20.01.17, di conferma e ratifica della Deliberazione del Commissario Straordinario n. 30 dell'11.11.11 con la quale veniva nominata Direttore facente funzioni dell'Ente Parco Naturale Regionale dei Monti Lucreti la Dott.ssa Laura Rinaldi;

VISTA la Legge 6 dicembre 1991, n° 394, "Legge quadro sulle aree protette" e successive modifiche ed integrazioni;

VISTA la legge regionale n. 41 del 26.6.1989, di istituzione del Parco Naturale Regionale dei Monti Lucreti e successive modifiche ed integrazioni;

VISTA la legge regionale n. 29 del 6.10.1997 "Norme in materia di aree naturali protette regionali" e successive modifiche ed integrazioni;

VISTO lo Statuto dell'Ente adottato con Deliberazione del Commissario Straordinario n° 4 del 15.02.2016;

VISTA la Legge 7 agosto 1990, n. 241 "Norme in materia di procedimento amministrativo e di diritto di accesso ai documenti amministrativi" e ss.mm.ii.;

VISTO il decreto legislativo n. 165 del 30.3.2001 "Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche";

VISTO il Bilancio di Previsione 2017 e pluriennale 2017-2019 dell'Ente Parco, adottato con Deliberazione del Commissario Straordinario n. 45 del 28.09.2016;

VISTA la Determinazione Dirigenziale NR. 288 del 30.09.2016, con la quale viene approvato il Bilancio di Previsione Gestionale 2017-2019 ai sensi dell'art. 47 del D.lgs. n. 118/2011;

VISTA la nota della Regione Lazio del 28.11.2016 prot. n. 0593108, pervenuta in data 28.11.2016 prot Ente n. 5960 che esprime parere favorevole al Bilancio di Previsione Esercizio - Finanziario 2017;

VISTA la Legge Regionale n. 18 del 31.12.2016, con la quale è stato approvato per gli Enti dipendenti dalla Regione Lazio, il Bilancio di previsione per l'anno finanziario 2017;

VISTA la determinazione del Direttore dell'Ente Parco n. 28 del 23.02.2016 con la quale si è provveduto alla presa d'atto della rinuncia dal ruolo di RUP pervenuta da parte dell'Arch. Laura Pacini ed è stato nominato RUP del procedimento in oggetto, la Dott.ssa Laura Rinaldi;

DATO ATTO delle rispettive competenze, del Presidente dell'Ente Parco in quanto organo di indirizzo, e del Direttore in quanto responsabile dell'attività amministrativa degli uffici in conformità quanto previsto dall'art. 24 comma 4 della L.R. 29/97;

VISTI gli art. 12 e 25 della Legge 394 del 1991 e ss.mm.ii. che individuano nel Piano lo strumento al quale è demandata la tutela dei valori naturali e ambientali nonché storici, culturali, antropologici e tradizionali;

VISTO l'art. 26 della L.R. n. 29/1997 che prescrive che l'Ente Parco adotti il piano dell'area naturale protetta, allo scopo di garantire il perseguitamento delle finalità per cui è istituita l'area stessa;

VISTE le linee guida per la redazione dei Piani d'assetto, approvate con D.G.R. Lazio del 06.08.2004 n. 765;

VISTA la Direttiva comunitaria 2001/42/CE del Parlamento europeo e del Consiglio del 27 giugno 2001 concernente la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente (VAS);

VISTO il D. Lgs. n. 152 del 3 Aprile 2006 "Norme in materia ambientale" e ss.mm.ii. che disciplina nella Parte II le procedure per la Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.);

VISTA la Deliberazione della Giunta Regionale n.169 del 05/03/2010 che fornisce le disposizioni operative merito alla procedura di VAS;

DATO ATTO CHE:

- ✓ l'Ente Parco Naturale Regionale dei Monti Lucretili è dotato di Piano di Assetto, adottato con Delibera del Consiglio Direttivo n° 47 del 26/03/1999 ed approvato dalla Regione Lazio con Deliberazione del Consiglio Regionale n° 612 del 02/02/2000;
- ✓ a seguito delle sopraggiunte normative in materia urbanistica- ambientale, nonché delle modifiche apportate al territorio nel corso degli ultimi anni, si rendere necessario procedere ad una revisione ed aggiornamento del Piano di Assetto e del Regolamento del Parco;

VISTA la Deliberazione del Commissario Straordinario n.31 del 9.07.2012, avente ad oggetto "Modifica del Piano di Assetto e del Regolamento del Parco Naturale Regionale dei Monti Lucretili e approvazione del documento di indirizzo preliminare alla progettazione e del cronoprogramma", con la quale è stato avviato il procedimento di aggiornamento e revisione del Piano del Parco;

RICHIAMATA la Deliberazione del Commissario Straordinario n.16 del 01.04.2016 con la quale è stato adottato il Piano di assetto del Parco Regionale dei Monti Lucretili redatto dalla TEMI S.r.l.;

PRESO ATTO degli elaborati di piano allegati alla sopra citata deliberazione di cui all'elenco che segue:

- Relazione di Piano

- Norme Tecniche di Attuazione

- Cartografie descrittive

- Tav. 1 Carta di inquadramento generale
Tav. 2 Carta geologica, geomorfologica, idrologica
Tav. 3 Carta dell'uso del suolo
Tav. 4 Carta dell'uso del suolo agricolo
Tav. 5 Carta della vegetazione
Tav. 6 Carta degli habitat di interesse comunitario
Tav. 7 Carta delle tipologie forestali
Tav. 8a Carta di idoneità e delle presenze faunistiche – Mammiferi
Tav. 8b Carta di idoneità e delle presenze faunistiche – Uccelli, Anfibi, Rettili, Pesci, Invertebrati
Tav. 8c Carta di sintesi del valore faunistico
Tav. 9 Carta del patrimonio culturale e paesaggistico
Tav. 10 Carta della zonizzazione vigente
Tav. 11 Carta degli strumenti urbanistici
Tav. 12 Piano Territoriale Paesistico Regionale (PTPR) – Sistemi e ambiti di paesaggio
Tav. 12b Piano Territoriale Paesistico Regionale (PTPR) – Beni paesaggistici
Tav. 13 Carta del Piano stralcio per l'Assetto Idrogeologico
Tav. 14 Carta del Piano Tutela delle Acque
Tav. 15 Carta dei Piani Territoriali Provinciali
Tav. 16 Carta dei Piani di Gestione e Assestamento Forestale
Tav. 17 Carta della Rete Ecologica Regionale del Lazio
Tav. 18 Carta delle infrastrutture, dell'accessibilità e dei servizi

- Cartografie di analisi

- Tav. 19 Carta dell'idoneità agricola del paesaggio
Tav. 20 Carta delle criticità del Piano vigente
Tav. 21 Carta delle unità di paesaggio
Tav. 22 Carta delle sensibilità e trasformabilità

- Cartografie prescrittive

Tav. 23 Carta degli elementi di interesse ai fini della tutela
Tav. 24 a,b Carta della zonizzazione e del perimetro definitivo (15.000)
Tav. 25 a,b,c,d Carta della zonizzazione e del perimetro definitivo (10.000)
Tav. 26 a,b Carta dei progetti e delle proposte di fruizione (15.000)

- Cartografie di sintesi

Tav. 27a,b Carta di confronto tra la perimetrazione vigente e proposta
Tav. 28 a,b Carta delle proposte di modifica al PTPR
Tav. 29 Proposta di aree contigue

- Cartografie integrative

Tav. 30 Ipotesi di connessione e Rete ecologica

- Allegati

Allegato 1 Schede descrittive delle azioni di Piano
Allegato 2 Repertorio delle Unità di paesaggio
Allegato 3 Sintesi ed esiti delle attività di concertazione e contatto con il territorio
Allegato 4 Check-list della flora del parco
Allegato 5 Check-list della fauna vertebrata e schede descrittive delle specie faunistiche
Allegato 6 Carta delle proprietà pubbliche e private

- Valutazione Ambientale Strategica

Rapporto Ambientale

Allegati del Rapporto Ambientale

Sintesi non tecnica

Studio di incidenza

VISTO il comma 4 dell'Art. 26 della L.R. 06-10-1997 n. 29 "Norme in materia di aree naturali protette regionali" e ss.mm.ii., in merito alle procedure necessarie e utili per consentire a chiunque di prendere visione del suddetto Piano per presentare eventuali osservazioni scritte all'Ente di gestione;

CONSIDERATO CHE ai sensi del comma 4 dell'art. 26 L.R. 29/1997, la procedura per l'adozione del Piano comprende una fase di consultazione, in cui lo stesso resta depositato per quaranta giorni presso le sedi degli Enti locali interessati e della Regione e chiunque può prenderne visione e presentare le proprie osservazioni;

DATO ATTO CHE ai sensi dell'art. 26, comma 4 della L.R. 29/97 e ss.mm.ii. si è proceduto alla pubblicazione dell'avviso di adozione sul quotidiano a diffusione regionale "Il Giornale" ed. Roma e Lazio del 28.04.2016 e al deposito del Piano per 40 giorni consecutivi;

CONSIDERATO CHE conformemente alla disciplina dettata dal d.lgs. 152/2006, "Codice dell'Ambiente", il Piano del Parco viene ad essere sottoposto a VAS (Valutazione Ambientale Strategica) e alla relativa procedura; che in base agli artt. 5 e 14 prevede che l'autorità precedente pubblichi un avviso con l'indicazione delle sedi nelle quali può essere presa visione del Piano e del rapporto ambientale, e che nei sessanta giorni successivi chiunque possa presentare osservazioni in merito, nonché fornire elementi valutativi o conoscitivi ulteriori;

DATO ATTO CHE ai sensi dell'art. 14 del D. Lgs. 152/06 si è proceduto alla pubblicazione dell'avviso di adozione del Piano, del rapporto Ambientale e della Sintesi non tecnica sul Bollettino Ufficiale della Regione Lazio n. 34 del 28/04/2016 e al deposito per 60 giorni consecutivi;

VISTO che tutti gli elaborati costituenti il piano e la documentazione di VAS sono stati depositati presso la sede dell'Ente Parco, oltre che presso le sedi dei 13 Comuni del Parco, presso la Regione Lazio (copia cartacea e digitale), nonché presso la Città Metropolitana di Roma capitale, la Provincia di Rieti e la IX, X e XX Comunità Montana (copia digitale) e che i documenti sono stati pubblicati sui seguenti siti web: www.parcolucretili.it e www.regione.lazio.it/rl_urbanistica;

VISTO CHE l'art. 14 del d.lgs. 152/2006 dispone che "in attuazione dei principi di economicità e di semplificazione, le procedure di deposito, pubblicità e partecipazione, eventualmente previste dalle vigenti disposizioni anche regionali per specifici piani e programmi, si coordinano con quelle di cui al presente articolo";

DATO ATTO CHE alla luce delle disposizioni suddette, si è ritenuto opportuno uniformare i termini per la presentazione di osservazioni sul Piano a quelli previsti in sede di VAS - che comunque deve essere effettuata prima dell'approvazione del Piano (v. art 11, commi 3 e 5, d. lgs. 152/2006), per cui quest'ultima non potrebbe concludersi senza il previo esaurimento di tutte le fasi in cui la VAS si articola -, come esplicitato nell'avviso pubblicato sul sito dell'Ente il 28.04.2016 prot. n. 2136: "Termini per la presentazione delle osservazioni", in

attuazione dei principi di economicità e di semplificazione che la norma richiama, in quanto volta ad utilizzare nell'ottica di una maggior partecipazione un tempo che, comunque, si sarebbe dovuto attendere, valorizzandolo, non limitando, ma anzi ampliando, le facoltà dei soggetti eventualmente interessati a prendere parte al procedimento di consultazione.

CONSIDERATO che l'Ente Parco regionale dei Monti Lucretili nell'ambito del processo di redazione del Piano e di recepimento delle osservazioni ha avviato un percorso di apertura, trasparenza e partecipazione con i portatori di interesse del territorio attraverso la pubblicazione di avvisi sul sito internet dell'Ente e l'affissione di manifesti nei 13 comuni ricadenti all'interno dell'area protetta e attraverso l'organizzazione di incontri pubblici al fine di condividere il più possibile i principi della "governance";

CONSIDERATO che il termine ultimo per la presentazione delle osservazioni era il giorno 27/06/2016 e che fuori termine sono arrivate n. 2 (due) osservazioni ritenute comunque ricevibili e che si è ritenuto congruo presentare per esse le dovute controdeduzioni anche se pervenute oltre il termine ultimo di presentazione delle osservazioni;

VISTO che nel suddetto termine sono state presentate al prot. dell'Ente Parco da parte di cittadini, associazioni e altri Enti pubblici e privati interessati alla redazione del nuovo strumento di pianificazione n. 94 (novantaquattro) osservazioni, che si conservano agli atti istruttori e il cui elenco viene riportato di seguito:

PROG. GENERALE	PROT. PARCO	DATA	SOGGETTO PROPONENTE	COMUNE
1	2350	10.05.2016	Benedetto Melone	Scandriglia
2	2662	27.05.2016	Bernardi Marco (Sindaco di Roccagiovine)	Roccagiovine
3	2663	27.05.2016	Bernardi Marco (Sindaco di Roccagiovine)	Roccagiovine - Loc. Formello
4	2664	27.05.2016	Bernardi Marco (Sindaco di Roccagiovine)	Roccagiovine - Loc. Vasche
5	2665	27.05.2016	Bernardi Marco (Sindaco di Roccagiovine)	Roccagiovine
6	2666	27.05.2016	Bernardi Marco (Sindaco di Roccagiovine)	Roccagiovine
7	2667	27.05.2016	Bernardi Marco (Sindaco di Roccagiovine)	Roccagiovine - Loc. Cannavine
8	2668	27.05.2016	Bernardi Marco (Sindaco di Roccagiovine)	Roccagiovine - Loc. Vignaletti
9	2669	27.05.2016	Bernardi Marco (Sindaco di Roccagiovine)	Roccagiovine - Loc. Santa Maria
10	2670	27.05.2016	Bernardi Marco (Sindaco di Roccagiovine)	Roccagiovine - Loc. Core Tondo
11	2671	27.05.2016	Cocchieri Giovannina	Roccagiovine - Loc. Juse
12	2672	27.05.2016	Giovanni Pietro Di Biagio	Roccagiovine - Loc. Core Tondo
13	2673	27.05.2016	Pietrini Angelo	Roccagiovine - Loc. Santa Maria
14	2674	27.05.2016	Fabiani Rosa Maria	Roccagiovine - Loc. Vasche
15	2675	27.05.2016	Sartori Marco	Roccagiovine - Loc. Core Tondo
16	2687	27.05.2016	Catamo Arnaldo	Su tutto il territorio del Parco
17	2798	07.06.2016	Schiavetti Francesco	Vicovaro - Loc. Colle Cerro
18	2968	16.06.2016	Biagioli Mauro	Orvinio - Loc. Pratarelle
19	2984	16.06.2016	Palmieri Paolo (Sindaco di Scandriglia)	Scandriglia - Loc. Petavena e Tiro a Piattello
20	3027	20.06/2016	Lori Carlo	S.Polo dei Cavalieri
21	3059	21.06.2016	De Luca Eugenio, Antonio Gallo e Stazi Adelaide	S. Polo dei Cavalieri - Loc. Prato Favale
22	3067	21.06.2016	Latini Carlo	Palombara Sabina - Loc. Piedimonte o S. Nicola
23	3089	22.06.2016	Fusi Rino	Orvinio - Loc. S. Giacomo
24	3092	22.06.2016	Bova Alessandro	Vicovaro
25	3093	22.06.2016	Moltoni Franco	Vicovaro - Loc. Noce della Ricotta snc
26	3095	22.06.2016	Tozzi Natalina (Delegata)	S. Polo dei Cavalieri - Loc. Collevecchio-Monteverde

27			Alessandrini Caterina (Firmatario)	
28			Giosi Agostina (Firmatario)	
29			Farcomeni Sergio (firmatario)	
30			Farcomeni Francesco (Firmatario)	
31			Felici Andrea (Firmatario)	
32			Felici Giuseppe (Firmatario)	
33			Felici Giuseppe (Firmatario)	
34			Abis Luigina (Firmatario)	
35			Abis Rosalia (Firmatario)	
36	3096	22.06.2016	Ortepi Lino	Marcellina- Palombara Sabina - Loc. Via Maremma inferiore
37	3109	23.06.2016	Gubinelli Argia, Pierina, Nicola e Marina	Marcellina - Loc. Valle Fico
38	3110	23.06.2016	D'Alessandro Pino	S.Polo dei Cavalieri - Via M. Gennaro sncok
39	3112	23.06.2016	Rinaldi Angelo	Palombara Sabina - Loc. Pozzo Badino
40	3113	23.06.2016	Valerio Massimiliano	Palombara Sabina - Loc. Pozzo Badino
41	3114	23.06.2016	Valerio Stefano	Palombara Sabina - Loc. Pozzo Badino
42	3124	23.06.2016	Boldrighini Carlo	Su tutto il territorio del Parco
43	3136	23.06.2016	Tiberi Andrea	Su tutto il territorio del Parco
44	3143	24.06.2016	Meucci Maria Vittoria (Comproprietaria)	S. Polo dei Cavalieri - Loc Peschioli
45	3144	24.06.2016	Farcomeni Michele	S. Polo dei Cavalieri - Largo Santa Lucia
46	3155	24.06.2016	Manetti Giorgio	Palombara Sabina - Loc. Vetta del M. Gennaro
47	3156	24.06.2016	Manetti Giorgio	Palombara Sabina - Loc. Vetta del M. Gennaro
48	3157	24.06.2016	Manetti Giorgio	Palombara Sabina - Loc. Vetta del M. Gennaro
49	3158	24.06.2016	Manetti Giorgio	Palombara Sabina - Loc. Vetta del M. Gennaro
50	3159	24.06.2016	Manetti Giorgio	Palombara Sabina - Loc. Vetta del M. Gennaro
51	3160	24.06.2016	Lundini Alessandro	Comune di Marcellina
52	3161	24.06.2016	Bombelli Giulio Cesare	Palombara Sabina - Loc. San Michela
53	3163	24.06.2016	Cecchetti Maria Teresa	Marcellina
54	3172	24.06.2016	Crielesi Guerrino	Vicovaro - Loc. Vallocchie
55	3151	24.06.2016	Dr. Orio Paolo	Su tutto il territorio del Parco
56			Borlenghi Fabio	
57			Chiafalà Lucietta	
58			Mario Barteri	
59			Imbesi Francesco	
60			Giuliani Livio	
61			Belpoggi Fiorella	
62			Lonigro Ivano	
63			Marinelli Fiorenzo	
64			Pietro Attilia	

65			Scalia Massimo	
66			Triolo Lucio	
67	3180	24.06.2016	Attilia Pietro	Orvinio - Loc. Poggio delle Petriane/Colle della Guardia/Località Croce
68	3181	27.06.2016	Meucci Antonio	Palombara Sabina - Loc. Vetta del M. Gennaro
69	3182	27.06.2016	Salvatori Paolo	S.Polo dei Cavalieri - Eremo di S.Angelo
70	3183	27.06.2016	Salvatori Paolo	S.Polo dei Cavalieri - Oasi S. Giovanni Battista
71	3184	27.06.2016	Lattanzi Claudia	S. Polo dei Cavalieri - S. Polo dei Cavalieri
72	3185	27.06.2016	Trugli Maria Rosaria	Palombara Sabina - Piedimonte
73	3186	27.06.2016	Catena Simone - Caterina Beatrice	Palombara Sabina - Piedimonte
74	3189	27.06.2016	Meucci Teresa	S.Polo dei Cavalieri
75	3191	27.06.2016	Mozzetta Luigi	S. polo dei Cavalieri - I Collacchi
76	3192	27.06.2016	Mele Giovanni	Monteflavio
77	3193	27.06.2016	De Petris Augusto	Moricone - Monte Matano
78	3194	27.06.2016	Valeria Lugli	S.Polo dei Cavalieri - La Guardia
79	3195	27.06.2016	Alessandra Gismondi	S. Polo dei Cavalieri - Colle Franchetto
80	3196	27.06.2016	Arch. Rodolfo Bosi	Su tutto il territorio del Parco
81	3197	27.06.2016	Murgia Diego	Su tutto il territorio del Parco
82	3198	27.06.2016	Massimi Maria Agnese	Palombara Sabina - Loc. Piedimonte
83	3199	27.06.2016	Ortenzi Elisabetta - Iannesi Gasperi	Palombara Sabina - Loc. Piedimonte
84	3200	27.06.2016	Ortenzi Sonia - Ortenzi Elisabetta	Palombara Sabina - Loc. Piedimonte
85	3201	27.06.2016	De Bonis Gianfranco	Palombara Sabina - Loc. S. Martino
86	3202	27.06.2016	Marulli Alessandro	Marcellina / S. Polo dei Cavalieri
87	3203	27.06.2016	Murgia Diego	Su tutto il territorio del Parco
88	3204	27.06.2016	Lanfranco Ferrante (Sindaco di Monteflavio)	Monteflavio - Loc. M. Mozzone, M. Calvario, Casa Nuvola e M. Morrone
89	3225	27.06.2016	Lattanzi Vincenzo	Marcellina ,Palombara ed altri - Loc. Perimetro del Parco
90	3226	27.06.2016	Mozzetta Anatolia	S. Polo dei Cavalieri - Loc Peschioli
91	3233	27.06.2016	Rosselli Roberto - Taussi Maria	Palombara Sabina - Loc. Piedimonte
92	3235	27.06.2016	Abis Luigina - Abis Rosalia	S. Polo dei Cavalieri
93	3237	27.06.2016	Palombi Maria Luisa	Palombara Sabina - Piedimonte
94	3239	27.06.2016	Zacchia Cristina	Orvinio - Loc. Colle della Guardia
95	3256	28.06.2016	Salvatori Silvio	S. Polo dei Cavalieri - Marcellina
96	3247	28.06.2016	Mario C. Canclani	Su tutto il territorio del Parco

RITENUTO congruo menzionare fra le osservazioni pervenute anche quelle presentate dagli uffici dell'Ente Parco, aventi lo scopo di migliorare e perfezionare la qualità dello strumento di pianificazione territoriale e di favorire l'omogeneizzazione dei contenuti del Piano, in modo da garantire l'efficacia dell'azione amministrativa in coerenza con le finalità e gli obiettivi generali indicati dallo stesso Piano;

PRESO ATTO che il R.U.P. del Piano, in data 01.07.2016 con nota prot. n.3327, ha trasmesso alla TEMI S.r.l. , capogruppo del RTI incaricato per la redazione del Piano del Parco e del Regolamento di Gestione, tutte le Osservazioni al Piano del Parco pervenute all'Ente;

VISTA la nota prot. n. 0081798 del 16.02.2017 (prot. ente Parco n. 815 del 17.02.2017) pervenuta all'Ente Parco da parte della Direzione Regionale Ambiente e Sistemi Naturali avente ad oggetto: "Valutazione Ambientale Strategica ex art. 13 D.LGS 152/06 e s.m.i. Pronuncia di Valutazione di Incidenza ai sensi dell'art. 5 del DPR n° 357/1997 e s.m.i., sul "Piano del parco naturale Regionale dei monti Lucretili" con la quale si esprime parere favorevole in quanto Piano del Parco è compatibile con gli obiettivi di tutela dei SIC e ZPS;

PRESO ATTO del parere motivato di VAS trasmesso con nota prot. n. 0.0263099 del 24.05.2017 e acquisita al prot. dell'Ente Parco n. 2418 del 24.05.2017, ai sensi dell'art.15 del D.lgs.152/2006, espresso con Determinazione del Direttore della Direzione Regionale Territorio, Urbanistica e Mobilità-Area Autorizzazioni paesaggistiche e Valutazione Ambientale Strategica n. G07259 del 23.05.2017 e pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Lazio n. 44 del 01.06.2017;

PRESO ATTO della dichiarazione di sintesi acquisita agli atti con nota protocollo n. 3164 del 03.07.2017 che, allegata al presente atto, ne forma parte integrante e sostanziale e nella quale vengono riassunte:

1. le modalità di recepimento delle considerazioni ambientali VAS con annesse prescrizioni della Valutazione di Incidenza;
2. le ragioni per le quali è stato scelto il piano o il programma adottato, alla luce delle alternative possibili che erano state individuate;
3. le modalità di recepimento delle osservazioni pervenute in sede di VAS le modalità di integrazione con il piano stesso;

PRESO ATTO delle misure adottate in merito al monitoraggio di cui all'articolo 18 del d.lgs 152/2006 proposte nel Rapporto Ambientale opportunamente integrato e revisionato in seguito alla conclusione della procedura di VAS;

PRESO ATTO delle modifiche apportate nel corso del procedimento di Valutazione Ambientale strategica agli elaborati di piano;

VISTA la Deliberazione del Presidente dell'Ente Parco n. 37 del 13.07.2017 con la quale si prende atto del parere motivato espresso dall'Autorità Competente, della dichiarazione di sintesi, degli elaborati di piano modificati dalla VAS e delle misure adottate in merito al monitoraggio di cui all'articolo 18 del d.lgs 152/2006 proposte nel Rapporto Ambientale;

PRESO ATTO degli elaborati di piano allegati alla presente deliberazione di cui all'elenco che segue:

- Relazione di Piano

- Norme Tecniche di Attuazione dopo osservazioni

- Cartografie descrittive

Tav. 1	Carta di inquadramento generale
Tav. 2	Carta geologica, geomorfologica, idrologica
Tav. 3	Carta dell'uso del suolo
Tav. 4	Carta dell'uso agricolo del suolo
Tav. 5	Carta della vegetazione
Tav. 6	Carta degli habitat di interesse comunitario
Tav. 7	Carta delle tipologie forestali
Tav. 8a	Carta di idoneità faunistica e delle presenze faunistiche -- Mammiferi
Tav. 8b	Carta di idoneità faunistica e delle presenze faunistiche -- Uccelli, Anfibi, Rettili, Pesci, Invertebrati
Tav. 8c	Carta di sintesi del valore faunistico
Tav. 9	Carta del patrimonio culturale e paesaggistico
Tav. 10	Carta della zonizzazione vigente
Tav. 11	Carta degli strumenti urbanistici
Tav. 12	Carta del Piano Territoriale Paesistico Regionale (PTPR) – Sistemi ed ambiti di paesaggio
Tav. 12b	Carta del Piano Territoriale Paesistico Regionale (PTPR) – Beni paesaggistici
Tav. 13	Carta del Piano stralcio per l'Assetto Idrogeologico
Tav. 14	Carta del Piano Tutela delle Aequae
Tav. 15	Carta dei Piani Territoriali Provinciali
Tav. 16	Carta dei Piani di Gestione e Assestamento Forestale
Tav. 17	Carta della Rete Ecologica Regionale del Lazio
Tav. 18	Carta delle infrastrutture, dell'accessibilità e dei servizi

- Cartografie di analisi

Tav. 19	Carta dell'idoneità agricola del paesaggio
Tav. 20	Carta delle criticità del Piano vigente
Tav. 21	Carta delle unità di paesaggio
Tav. 22	Carta delle sensibilità e trasformabilità

- Cartografie prescrittive

Tav. 23	Carta degli elementi di interesse ai fini della tutela
Tav. 24 a,b	Carta della zonizzazione e del perimetro definitivo (15.000)
Tav. 25 a,b,e,d	Carta della zonizzazione e del perimetro definitivo (10.000)
Tav. 26 a,b	Carta dei progetti e delle proposte di fruizione (15.000)

- Cartografie di sintesi

Tav. 27a,b	Carta di confronto tra la perimetrazione vigente e proposta
------------	---

Tav. 28 a,b	Carta delle proposte di modifica al PTPR
Tav. 29	Carta della proposta di aree contigue
- Cartografie integrative	
Tav. 30	Ipotesi di connessione e Rete ecologica
- Allegati	
Allegato 1	Schede descrittive delle azioni di Piano
Allegato 2	Repertorio delle Unità di paesaggio
Allegato 3	Sintesi ed esiti delle attività di concertazione e contatto con il territorio
Allegato 4	Check-list della flora del parco
Allegato 5	Check-list della fauna vertebrata del PNRML e schede descrittive delle specie faunistiche
Allegato 6	Carta delle proprietà pubbliche e private
- Valutazione Ambientale Strategica	
Rapporto Ambientale	
Allegati del Rapporto Ambientale	
Allegato 1 Documento di Scoping	
Allegato 2 Cartografie	
Tav. 1	Carta di inquadramento generale
Tav. 2	Carta geologica, geomorfologica, idrologica
Tav. 3	Carta dell'uso agricolo del suolo
Tav. 4	Carta degli habitat di interesse comunitario
Tav. 5a	Carta di idoneità faunistica e delle presenze faunistiche – Mammiferi
Tav. 5b	Carta di idoneità faunistica e delle presenze faunistiche – Chiroteri
Tav. 5c	Carta di idoneità faunistica e delle presenze faunistiche – Uccelli, Anfibi, Rettili, Pesci, Invertebrati
Tav. 5d	Carta di idoneità faunistica e delle presenze faunistiche – Uccelli
Tav. 6	Carta della zonizzazione vigente
Tav. 7	Carta del Piano Territoriale Paesistico Regionale (PTPR) – Sistemi ed ambiti di paesaggio
Tav. 8	Carta del Piano Territoriale Paesistico Regionale (PTPR) – Beni paesaggistici
Tav. 9	Carta delle unità di paesaggio
Tav. 10	Carta delle sensibilità e trasformabilità
Tav. 11	Carta degli elementi di interesse ai fini della tutela
Tav. 12a	Carta della zonizzazione e del perimetro definitivo
Tav. 12b	Carta della zonizzazione e del perimetro definitivo
Tav. 13	Carta della proposta di aree contigue
Tav. 14a	Carta confronto zonizzazione vigente e proposta
Tav. 14b	Carta confronto zonizzazione vigente e proposta
Allegato 3 Concertazione	
Allegato 4	Check-list della flora del parco
Allegato 5	Check-list della fauna vertebrata del PNRML e schede descrittive delle specie faunistiche
Sintesi non tecnica	
Studio per la valutazione di incidenza ambientale	
Dichiarazione di sintesi	

VISTO il parere tecnico sulle osservazioni pervenute, contenuto nella "Relazione sulle osservazioni al Piano e alla VAS del Parco Naturale Regionale dei Monti Lucreti" presentata dalla società TEMI S.r.l. (Prot. n. 3484 del 21.07.2017), allegata alla presente;

RITENUTO pertanto di dover procedere all'approvazione delle controdeduzioni alle osservazioni del Piano d'Assetto del Parco Regionale dei Monti Lucreti come riportate nell'allegato "Controdeduzioni alle osservazioni del Piano del Parco Regionale dei Monti Lucreti" che si allega alla presente in copia per formarne parte integrante e sostanziale;

PRESO ATTO del parere favorevole del Direttore Laura Rinaldi per quanto concerne la regolarità tecnico-amministrativa;

CONSIDERATO che la presente deliberazione costituisce atto d'indirizzo e che, pertanto, non comporta alcun impegno di spesa per l'Ente Parco;

DELIBERA

di considerare le premesse parte integrante e costitutiva della presente Deliberazione;

di approvare l'allegato "Relazione sulle osservazioni al Piano e alla VAS del Parco Naturale Regionale dei Monti Lucreti" che costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto;

di prendere atto che le osservazioni non comportano modifiche sostanziali agli elaborati di piano;

di trasmettere copia degli elaborati relativi al Piano controdedotto al termine della procedura di VAS e copia della presente Deliberazione alla Direzione Regionale Infrastrutture, Ambiente e Politiche Abitative - Area Sistemi Naturali della Regione Lazio, per quanto di competenza, come da elenco di seguito riportato:

- Relazione di Piano

- Norme Tecniche di Attuazione dopo osservazioni

- Cartografie descrittive

- Tav. 1 Carta di inquadramento generale
Tav. 2 Carta geologica, geomorfologica, idrologica
Tav. 3 Carta dell'uso del suolo
Tav. 4 Carta dell'uso agricolo del suolo
Tav. 5 Carta della vegetazione
Tav. 6 Carta degli habitat di interesse comunitario
Tav. 7 Carta delle tipologie forestali
Tav. 8a Carta di idoneità faunistica e delle presenze faunistiche – Mammiferi
Tav. 8b Carta di idoneità faunistica e delle presenze faunistiche – Uccelli, Anfibi, Rettili, Pesci, Invertebrati
Tav. 8e Carta di sintesi del valore faunistico
Tav. 9 Carta del patrimonio culturale e paesaggistico
Tav. 10 Carta della zonizzazione vigente
Tav. 11 Carta degli strumenti urbanistici
Tav. 12 Carta del Piano Territoriale Paesistico Regionale (PTPR) – Sistemi ed ambiti di paesaggio
Tav. 12b Carta del Piano Territoriale Paesistico Regionale (PTPR) – Beni paesaggistici
Tav. 13 Carta del Piano stralcio per l'Assetto Idrogeologico
Tav. 14 Carta del Piano Tutela delle Acque
Tav. 15 Carta dei Piani Territoriali Provinciali
Tav. 16 Carta dei Piani di Gestione e Assestamento Forestale
Tav. 17 Carta della Rete Ecologica Regionale del Lazio
Tav. 18 Carta delle infrastrutture, dell'accessibilità e dei servizi

- Cartografie di analisi

- Tav. 19 Carta dell'idoneità agricola del paesaggio
Tav. 20 Carta delle criticità del Piano vigente
Tav. 21 Carta delle unità di paesaggio
Tav. 22 Carta delle sensibilità e trasformabilità

- Cartografie prescrittive

- Tav. 23 Carta degli elementi di interesse ai fini della tutela
Tav. 24 a,b Carta della zonizzazione e del perimetro definitivo (15.000)
Tav. 25 a,b,c,d Carta della zonizzazione e del perimetro definitivo (10.000)
Tav. 26 a,b Carta dei progetti e delle proposte di fruizione (15.000)

- Cartografie di sintesi

- Tav. 27a,b Carta di confronto tra la perimetrazione vigente e proposta
Tav. 28 a,b Carta delle proposte di modifica al PTPR
Tav. 29 Carta della proposta di aree contigue

- Cartografie integrative

- Tav. 30 Ipotesi di connessione e Rete ecologica

- Allegati

- Allegato 1 Schede descrittive delle azioni di Piano
Allegato 2 Repertorio delle Unità di paesaggio
Allegato 3 Sintesi ed esiti delle attività di concertazione e contatto con il territorio
Allegato 4 Check-list della flora del parco
Allegato 5 Check-list della fauna vertebrata del PNRML e schede descrittive delle specie faunistiche
Allegato 6 Carta delle proprietà pubbliche e private

- Valutazione Ambientale Strategica

Rapporto Ambientale

Allegati del Rapporto Ambientale

Allegato 1 Documento di Scoping

Allegato 2 Cartografie

- Tav. 1 Carta di inquadramento generale
Tav. 2 Carta geologica, geomorfologica, idrologica
Tav. 3 Carta dell'uso agricolo del suolo
Tav. 4 Carta degli habitat di interesse comunitario
Tav. 5a Carta di idoneità faunistica e delle presenze faunistiche – Mammiferi
Tav. 5b Carta di idoneità faunistica e delle presenze faunistiche – Chiroteri
Tav. 5c Carta di idoneità faunistica e delle presenze faunistiche – Uccelli, Anfibi, Rettili, Pesci, Invertebrati
Tav. 5d Carta di idoneità faunistica e delle presenze faunistiche – Uccelli
Tav. 6 Carta della zonizzazione vigente
Tav. 7 Carta del Piano Territoriale Paesistico Regionale (PTPR) – Sistemi ed ambiti di paesaggio
Tav. 8 Carta del Piano Territoriale Paesistico Regionale (PTPR) – Beni paesaggistici
Tav. 9 Carta delle unità di paesaggio
Tav. 10 Carta delle sensibilità e trasformabilità
Tav. 11 Carta degli elementi di interesse ai fini della tutela
Tav. 12a Carta della zonizzazione e del perimetro definitivo
Tav. 12b Carta della zonizzazione e del perimetro definitivo
Tav. 13 Carta della proposta di aree contigue
Tav. 14a Carta confronto zonizzazione vigente e proposta
Tav. 14b Carta confronto zonizzazione vigente e proposta

Allegato 3 Concertazione

Allegato 4 Check-list della flora del parco

Allegato 5 Check-list della fauna vertebrata del PNRML e schede descrittive delle specie faunistiche

Sintesi non tecnica

Studio per la valutazione di incidenza ambientale

Dichiarazione di sintesi

di disporre la registrazione del presente atto nel registro delle Deliberazioni.

di inviare altresì, la presente deliberazione alla Regione Lazio - Dipartimento Istituzionale e Territorio - Direzione Regionale Ambiente, ai sensi della DGR n. 1160/2001 e DGR 1443/2002.

di disporre che il presente atto, immediatamente esecutivo, venga pubblicato nell'Albo Pretorio on-line di questo Ente ai sensi dell'art. 32, comma 1, della L. n° 69/2009 per 15 giorni consecutivi;

Il Segretario verbalizzante

(Dott.ssa Laura Rinaldi)




20/07/2017
DIREZIONE REGIONALE
PER L'AMBIENTE
e L'USO DEL TERRITORIO
Lazio

Il Presidente

(Prof. Marcello Vasselli)

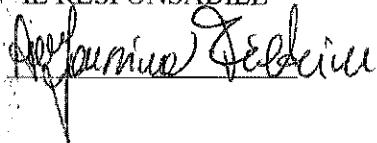


La presente deliberazione è pubblicata, ai sensi dell'art. 32 della legge 69/09, sul sito internet dell'Ente, www.parcolucretili.it, con il seguente percorso: l'Albo dell'Ente/Delibere.

dal 31-07-17 al 16-08-17 per 15 giorni consecutivi.

Li 31-07-17

IL RESPONSABILE

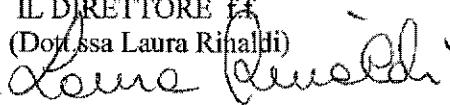


La presente deliberazione è divenuta esecutiva:

- dopo 10 giorni dalla pubblicazione all'Albo dell'Ente
 dopo l'approvazione della Regione Lazio
 immediatamente esecutiva

Palombara Sabina, li 31-07-17

IL DIRETTORE ff
(Dott.ssa Laura Rinaldi)





PARCO NATURALE REGIONALE DEI MONTI LUCREТИ



REDAZIONE DELL'AGGIORNAMENTO DEL PIANO DI ASSETTO E DEL REGOLAMENTO DEL PARCO NATURALE REGIONALE DEI MONTI LUCRETI

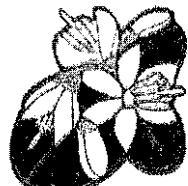
Osservazioni al Piano

Luglio 2017

	<p><i>Architetto Marcello Mari</i> Piazza Giovanni da Verrazzano, 50 - 00154 Roma</p>	<p><i>Mandante</i></p>
	<p><i>Mandante</i></p>	<p><i>Mandante</i></p>



Autorità Procedente



PARCO NATURALE REGIONALE
DEI MONTI LUCRETI

ENTE PARCO NATURALE REGIONALE DEI MONTI LUCRETI

Viale Adriano Petrocchi, 11
00018 Palombara Sabina (RM)
Tel. 0774 637027 - Fax: 0774 637060
ente@pec.parcolucreti.it

Soggetto responsabile dello studio



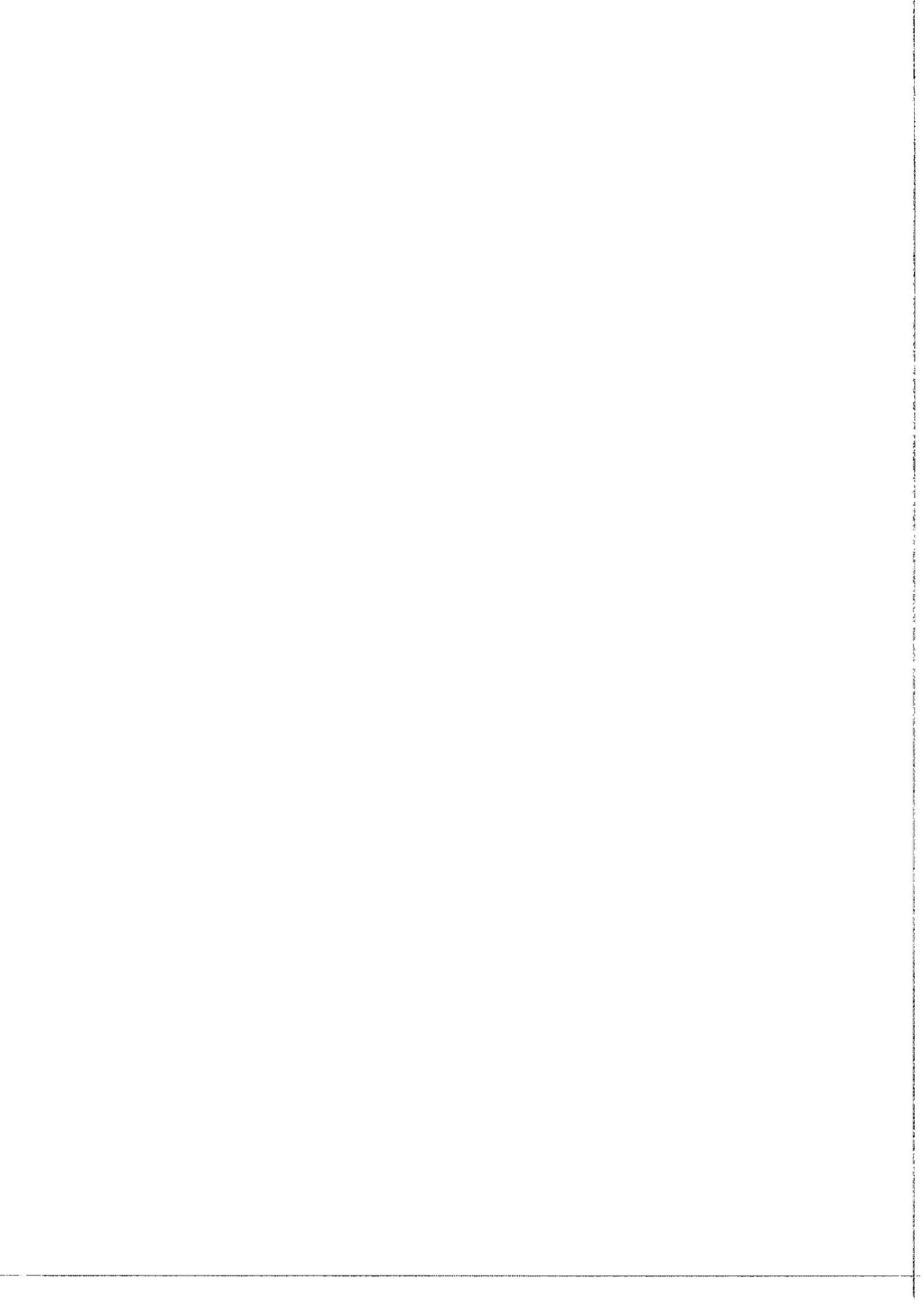
Via L. Spallanzani, 26 - 00161 Roma
Tel 06 44202200 • Fax 06 44261703
www.temiambiente.it
e-mail mail@temiambiente.it
PEC: temisrl@pec.welcomeitalia.it

Architetto Marcello Mari



Piazza Giovanni da Verrazzano, 50 - 00154 Roma

Via Giuseppe Garibaldi, 3
Pratovecchio (AR)
Tel 0575529514 • Fax 0575529565
e-mail: dream.ar@dream-italia.it
PEC: gare@pec.dream-italia.it



OSSERVAZIONI AL PDA DEL PNRML

PREMESSA

L'esame puntuale delle osservazioni viene preceduto da una breve relazione che illustra i criteri di redazione del piano relativamente ai due aspetti principali, sui quali si sono registrate la maggior parte delle osservazioni, ovvero le richieste di modifica della perimetrazione e di zonizzazione.

Per quanto attiene la Zonizzazione, si rileva nelle osservazioni come siano stati introdotti rilevanti cambiamenti nella classificazione di Zona. Deve essere sottolineato al riguardo come la lettura della Zonizzazione non vada fatta limitandosi appunto ad osservare i cambiamenti nella classificazione, ma contestualmente, dall'incrocio fra Zone e Norme e soprattutto dal contestuale esame delle Norme di Zona e delle Norme di tutela delle risorse, dalle quali emerge il livello finale di tutela. Viene infatti rilevato che in alcuni casi aree classificate nel piano vigente A o B, vengono invece classificate B o C nel Piano proposto, e come questo debba essere considerato un abbassamento dei livelli di tutela. Emerge invece da confronto allegato al Rapporto Ambientale sotto forma di tabella, come in realtà i livelli di tutela delle risorse naturali e del paesaggio siano più puntuali ed efficaci nel Piano proposto, in quanto frutto di Norme dirette proprio alla tutela delle singole risorse, indipendentemente dalla classificazione di Zona. A maggior chiarezza si riassume il percorso del Piano:

E' stata fatta dapprima una sintesi di tutte le informazioni sui valori del territorio in una tavola denominata "Carta delle sensibilità e trasformabilità", ovvero una classificazione in aree del territorio in ragione della somma dei valori e delle sensibilità che ne determinano la maggiore o minore trasformabilità urbanistica, e il livello di sensibilità in base ai valori ambientali presenti. .

A) Arene ad elevata sensibilità/valore naturalistico

Sono quelle dove la presenza di elementi di pregio segnalati nei vari compatti (ambientale, naturalistico, faunistico, paesaggistico, storico, geologico) sono tali da considerare certa la loro classificazione fra le aree a maggior tutela ovvero le Zone A di Riserva Integrale o orientata.

B) Arene a medio alta sensibilità/valore naturalistico

Sono quelle dove il livello di presenza di elementi di pregio è comunque alto, tale da configurali come aree di immediata continuità con quelle di primo livello, e quindi da prefigurare la loro classificazione in Zone B di Riserva generale

C) Arene di transizione, collegamento, continuità.

Sono le aree che, pur se prive di elementi di elevato valore naturalistico, conservano comunque elementi di pregio e interesse paesistico o ambientale, e svolgono un importante ruolo di continuità e connessione con le aree diversamente classificate. Consentono pertanto utilizzi compatibili, e quindi tali da configurali una loro classificazione prevalente in Zona C di Protezione, con diverse vocazioni.

D) Arene di concentrazione presenza attività antropiche

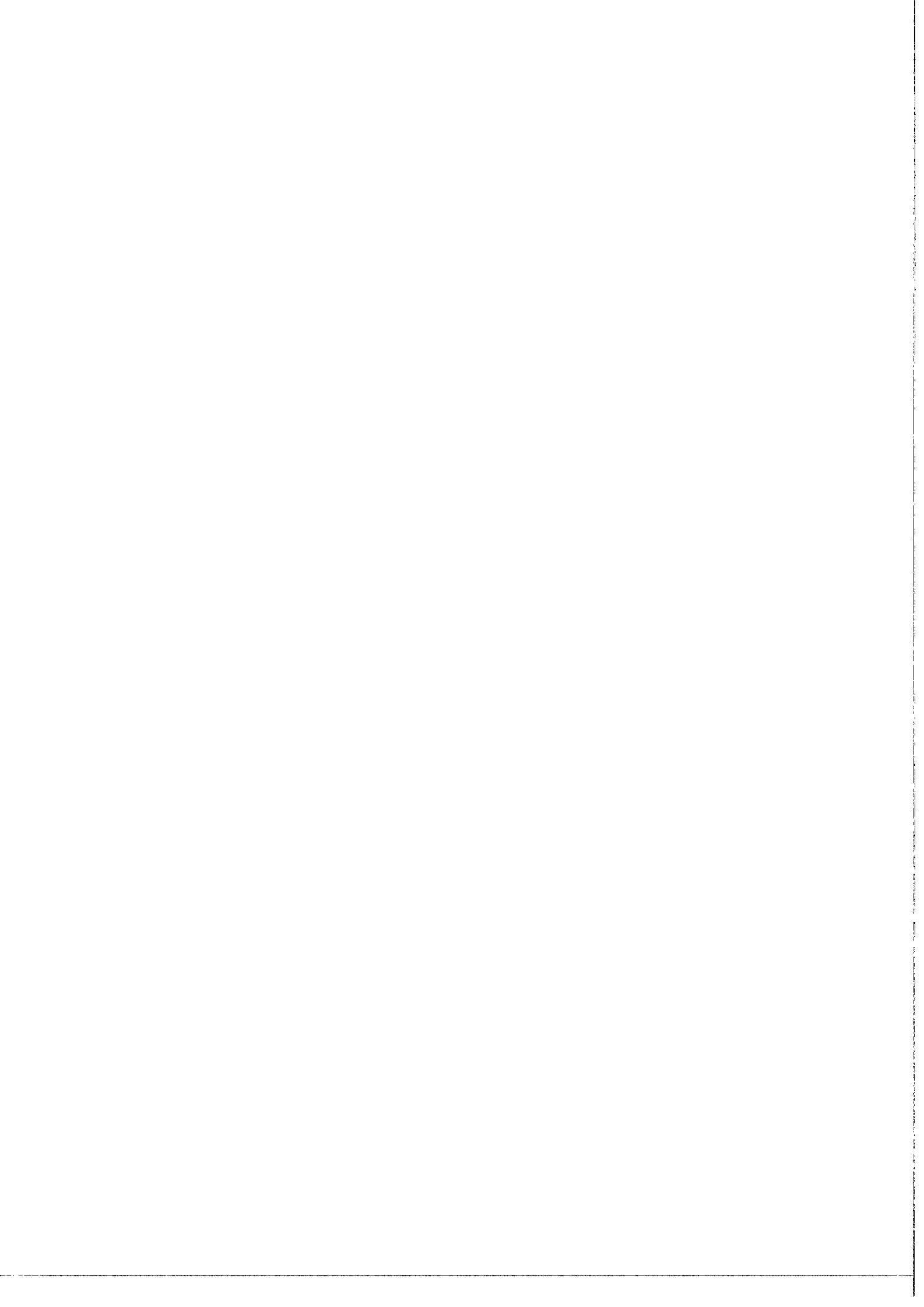
Sono le aree dove la presenza diffusa di insediamenti o l'utilizzo e le attività in atto sono tali da configurali la loro classificazione in Zone D, di Promozione economica e sociale.

E) Centri abitati e aree periurbane

Sono state classificate in questa ulteriore zona le parti dei centri abitati incluse all'interno del perimetro del Parco ma a margine dello stesso, e che sono comunque parte di un abitato antico o consolidato.

Per maggiore chiarezza, la relazione di Piano ed il Rapporto Ambientale contengono anche una dettagliata analisi delle diverse zone omogenee e la differenza fra le corrispondenti zone del Piano vigente e di quello proposto.

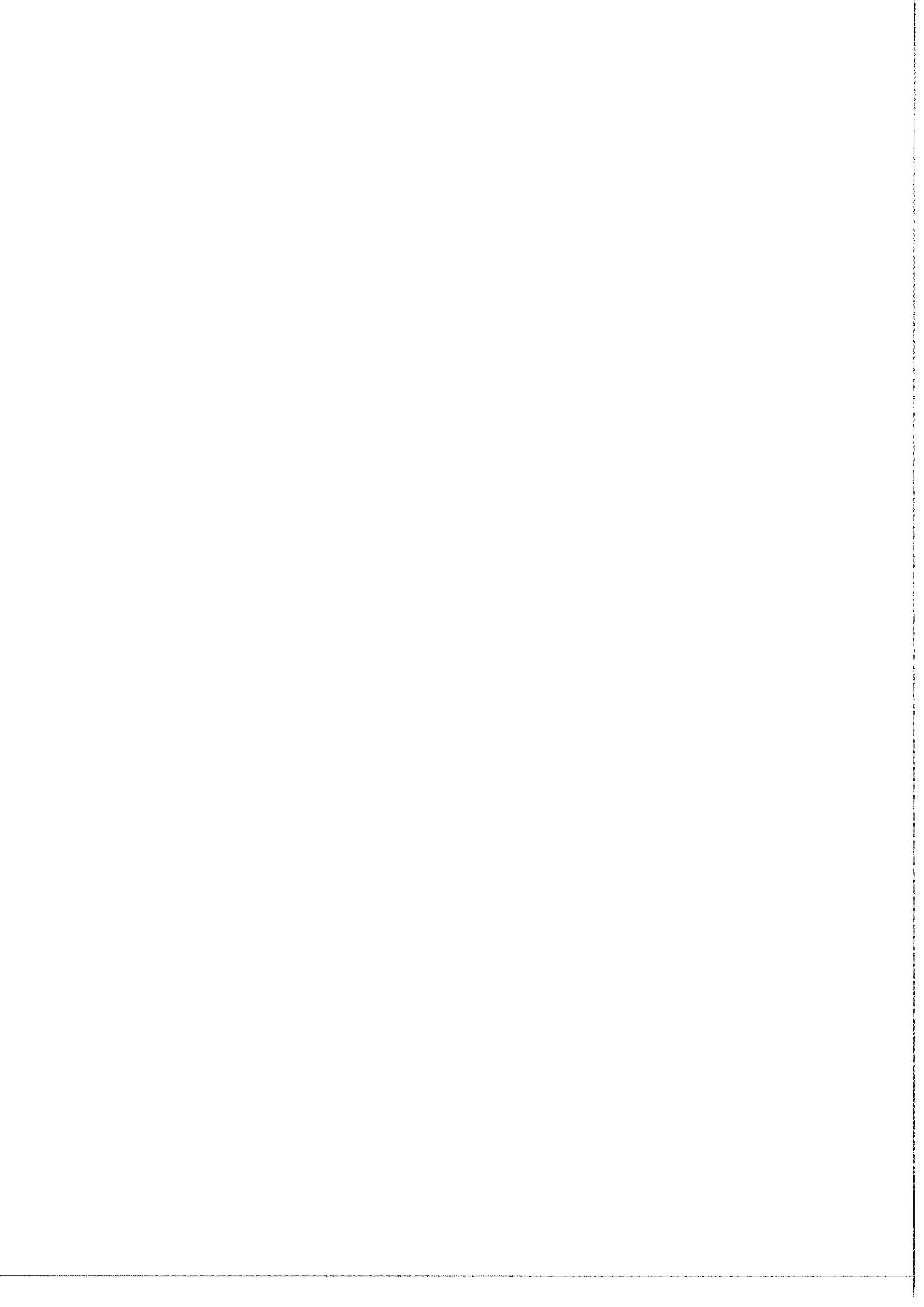
Non vengono pertanto accolte le osservazioni che richiedono modifiche di zonizzazione non conformi ai criteri generali seguiti nella classificazione.



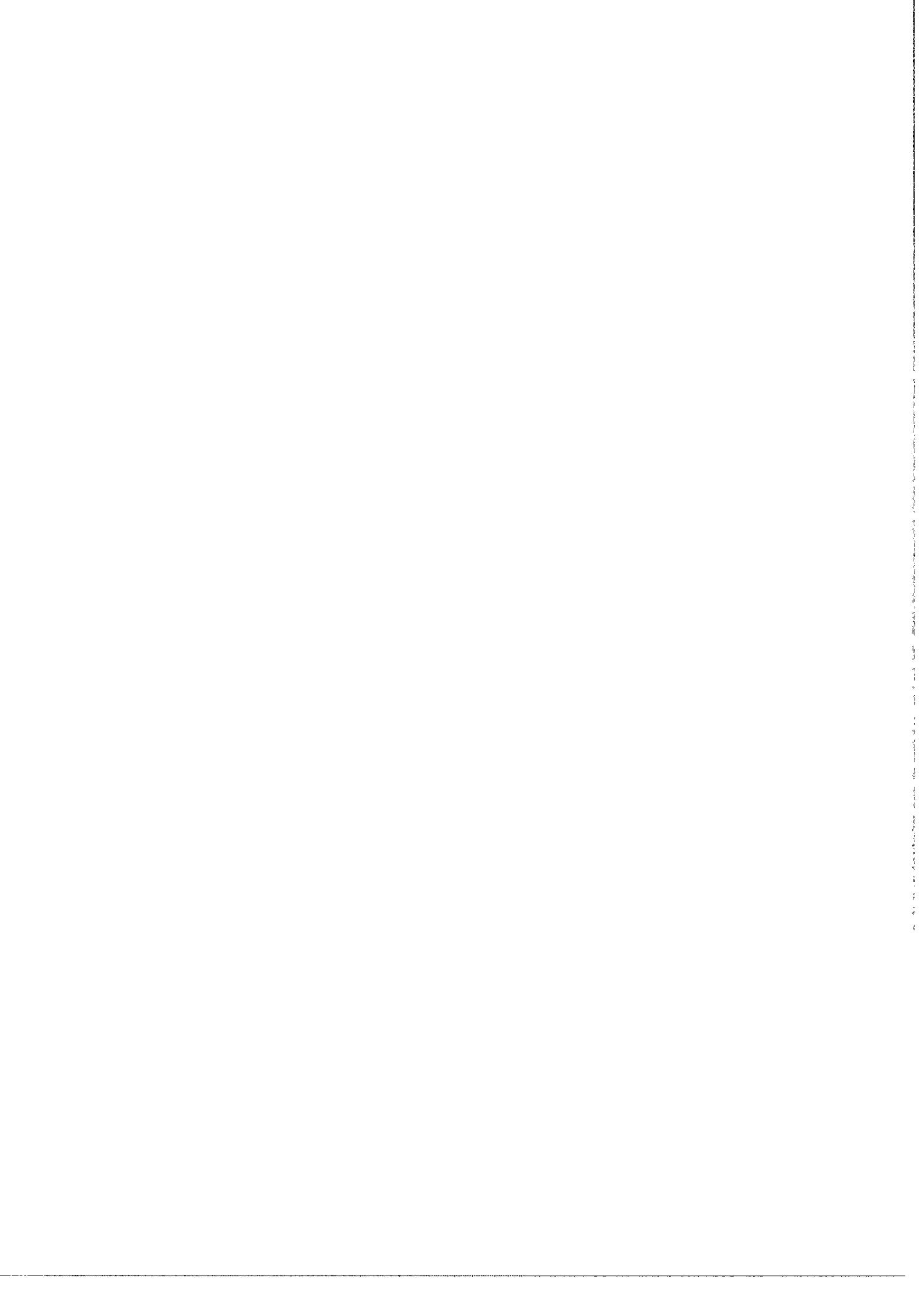
PERIMETRAZIONE

Un cenno a parte merita la perimetrazione, che è stata oggetto di puntuale rivisitazione, sia per la esclusione di aree problematiche e densamente insediate, sia per l'inclusione di aree marginali di interesse naturale o paesistico, ma anche per un capillare processo di aggiustamento, condotto su base catastale, al fine di portare il perimetro definitivo quanto più possibile in coincidenza con elementi certi, quali strade, canali, fossi, segni visibili, confini comunali o di proprietà. Il criterio seguito è stato quello di fissare i confini su basi certe e riconoscibili, procedendo al contempo sia all'esclusione di aree insediative o di piccoli nuclei o anche singoli immobili situati a ridosso del confine e in contesti privi di rilevanti valori, sia all'inclusione di aree a ridosso dei confini ma configurabili come aree di continuità con aree interne di buon pregio, o dove comunque in presenza di valori paesistico o ambientali.

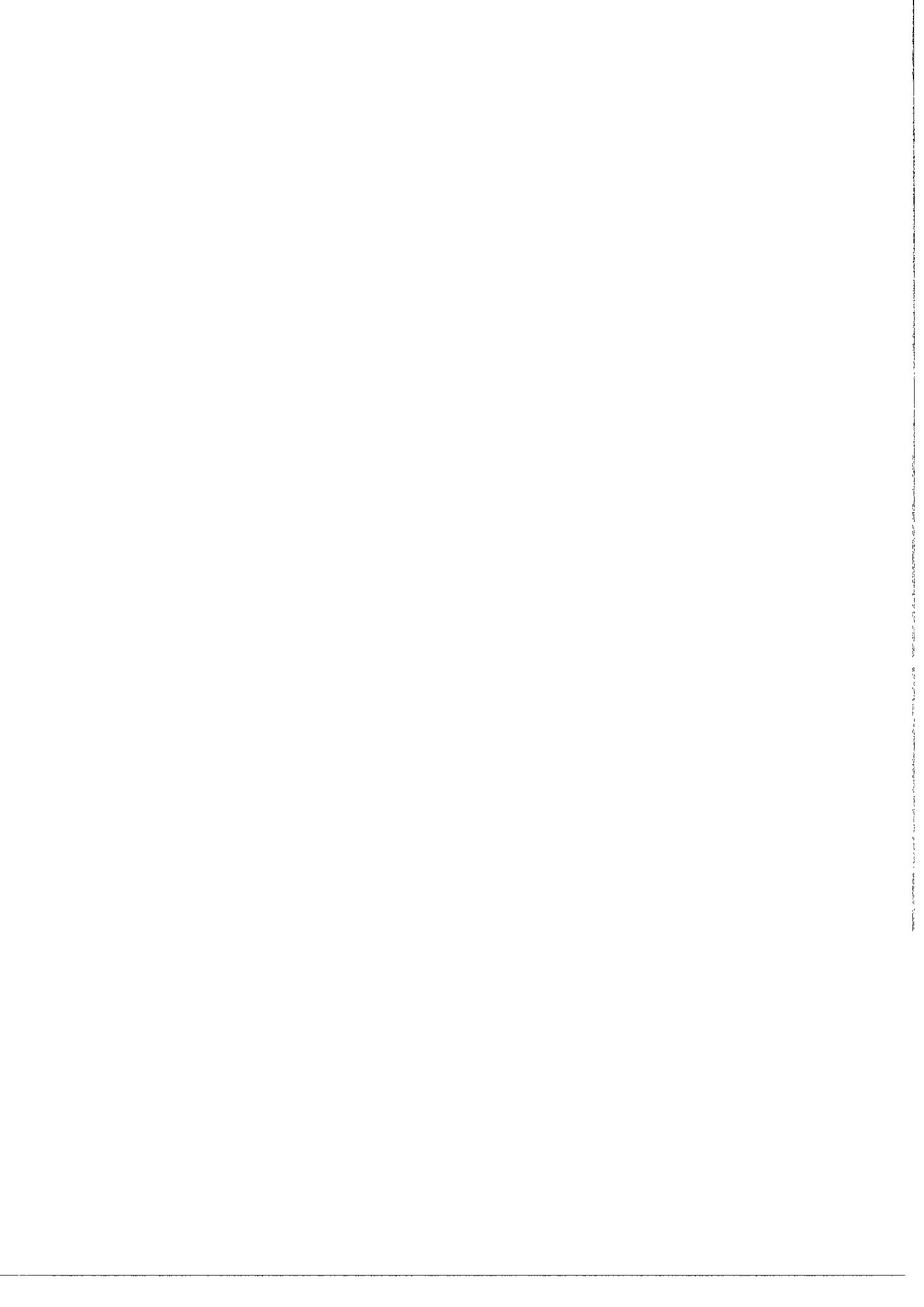
Non vengono pertanto accolte osservazioni che richiedono esclusioni o modifiche di confine non conformi a tale criterio generale.



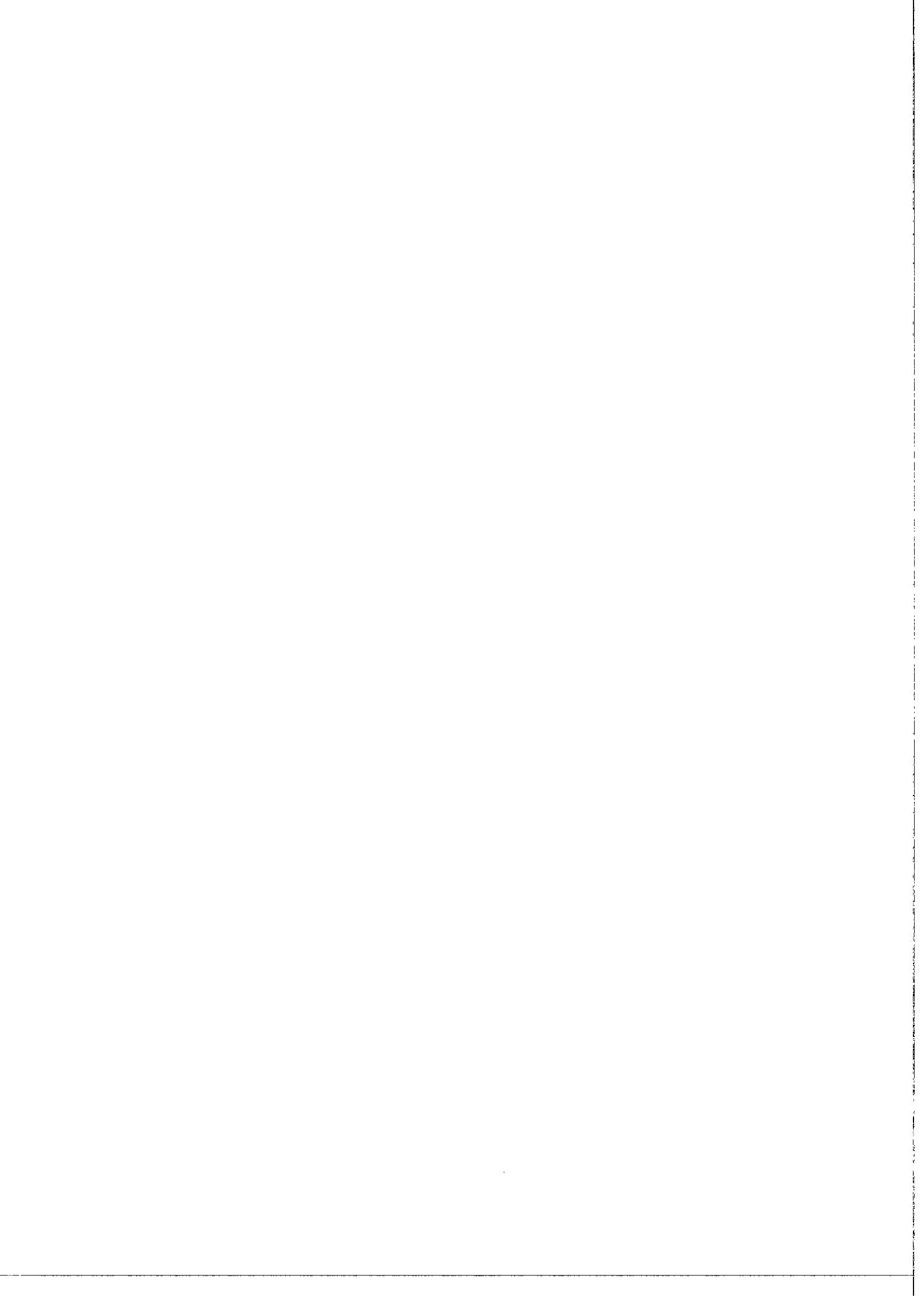
N.	Data	Richiedente	Comune/Località	Segnalazione	Recepimento
1	10/05/2016	Benedetto Melone (Associazione A.S.D. Tiro a Volo)	Scandriglia	<p>Si chiede la regolamentazione dell'attività del trasporto di armi utilizzate per la disciplina di Tiro a Volo, sulla strada Provinciale 39 Scandriglia-Orvinio, affinchè non via sia più l'obbligo per i gestori degli impianti di tiro a volo di inviare annualmente al Parco un elenco dettagliato di tiratori e affinchè ogni persona sia libera di poter partecipare all'attività sportiva di tiro al piattello presso gli impianti autorizzati.</p> <p>Si propone di consentire il trasporto di armi sulla strada Provinciale 39 a tutti coloro che si rechino presso gli impianti autorizzati gestiti dalla A.S.D. Tiro a Volo Scandriglia, purchè il soggetto sia in possesso di regolare licenza di trasporto o porto di armi (...).</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di materia da inserire nel Regolamento di Attuazione, non nelle Norme di Piano
2	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine	Nella Tav. 8a della Cartografia del PAP mancano il simbolo di cinghiali e caprioli, invece presenti nel territorio di Roccagiovine. Si chiede l'immissione di questi dati.	Accoglibile. Si tratta di presa d'atto di situazione reale.
3	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Formello	Si chiede l'inserimento nell'area delineata dalla planimetria allegata (...), di un'area didattica per la creazione di un Parco Animali. L'area dovrebbe essere di poco inferiore ai 3 ettari.	Accoglibile. Si tratta di struttura leggera compatibile con il sito e con la normativa di zona.
4	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. "Le Vasche"	Si chiede l'inserimento come D8*4 della stazione di pompaggio dell'acquedotto del Comune di Roccagiovine nel redigendo PDA del Parco. Dall'analisi della cartografia del PDA, Tav. 24 b, appare chiara l'assenza di questo gruppo di costruzioni.	Accoglibile. Si tratta di presa d'atto di situazione reale.
5	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Strada Licinese	Si chiede l'inserimento del depuratore comunale e cabina elettrica ENEL come punto D8*4 nella Tav. 24 b del PDA.	Accoglibile. Si tratta di presa d'atto di situazione reale.
6	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Strada comunale delle Forme	Dall'analisi della Tav. 24 b delle cartografie del PDA emerge che alle coordinate descritte non è stato segnalato il Serbatoio Comunale dell'Acquedotto pubblico. Si chiede quindi l'immissione di un punto D8*4 alle suddette coordinate.	Accoglibile. Si tratta di presa d'atto di situazione reale.



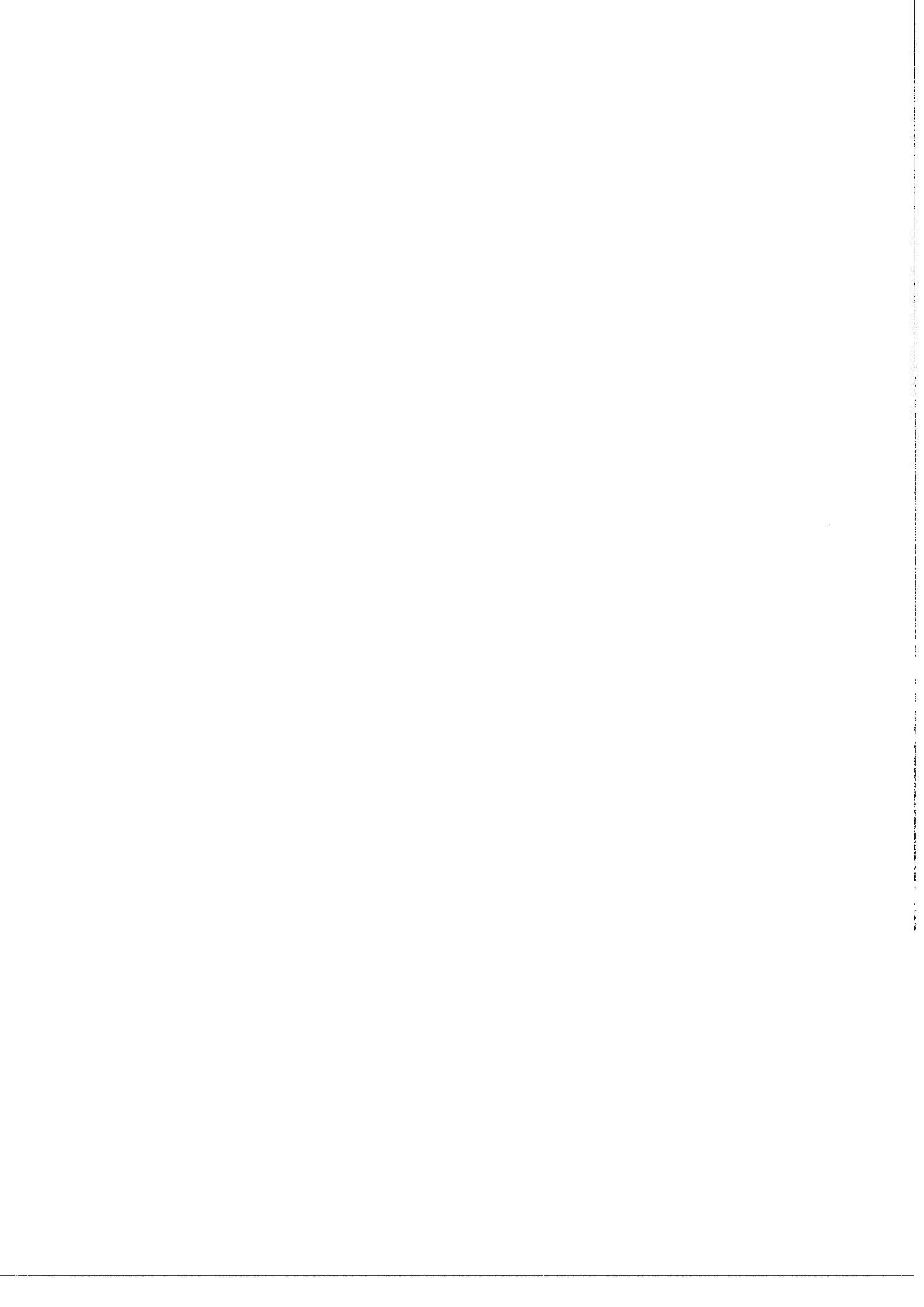
7	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Cannavine	Si chiede il recupero dell'area di ripopolamento dei caprioli, anche con inserimento al suo interno di un'area per il reinserimento delle coturnici e la costruzione di una "Porta Parco" (parcheggio) a Roccagiovine in località Cannavine, lungo la via delle Forme.	Accoglibile. Si tratta in parte di presa d'atto di situazione reale, ed in parte di struttura leggera compatibile con il sito e con la normativa di zona.
8	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Vignaletti	Si chiede di modificare le particelle selezionate in planimetria, quelle fronte strada a via della Passeggiata e via dei Vignaletti da D5 a D2.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale.
9	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Santa Maria	Si chiede la trasformazione di tutte le particelle o parte delle stesse situate fronte strada lungo via di Santa Maria da D5 a D7 in D2 in modo da dare continuità all'ente urbano. Si fa notare che all'interno della planimetria sono presenti abitazioni non segnalate dalle carte.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
10	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Core Tondo	Si chiede la trasformazione di tutta la parte segnata sulla planimetria da C2 a D2, in modo da garantire una continuità nell'ente urbano. Si tratta della parte fronte strada su via Core Tondo.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
11	27/05/2016	Cocchieri Giovannina	Roccagiovine Loc. Juse	Non è chiaro, dalla tavola di zonizzazione del nuovo PDA, se i due appezzamenti di terreno, uno coltivato ad olivo e l'altro bosco ceduo (Rif. catasto Foglio 8; Particella 63, 64), siano stati inseriti in zona D1 o C2. Si chiede il passaggio a D1 e D2.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo



						rurale diffuso.
12	27/05/2016	Giovanni Pietro Di Biagio	Roccagiovine Loc. Core Tondo	Si chiede il passaggio da C2 a D2 del terreno di 2000 mq non boschato (Rif. catasto Foglio 3, Particella 314).	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.	
13	27/05/2016	Pietrini Angelo	Roccagiovine Loc. Santa Maria	Si chiede il passaggio da D5 a D2 del terreno agricolo adiacente alla strada comunale. Nella zonizzazione proposta le due particelle (Rif. catasto Foglio 2, Particella 81, 73) sembrano ricadere in area D7 o D5, si chiede quindi il riconoscimento come zona D2 in modo da prevedere una possibile edificazione (...).	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.	
14	27/05/2016	Fabiani Rosa Maria	Roccagiovine Loc. "Le Vasche"	Si chiede il passaggio da D5 a D1 di un piccolo terreno agricolo ad oliveto con presenza di una rimessa attrezzi di modesta dimensione (Rif. catasto Foglio 3, Particella 298), essendo al confine con altre abitazioni e con la zona urbana D1.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.	
15	27/05/2016	Sartori Marco	Roccagiovine Loc. Core Tondo	Si chiede il passaggio da D5 a D2 delle particelle 273, 274, 334, 340 (Rif. catasto foglio 3) situate lungo via Core Tondo.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.	
16	27/05/2016	Catamo Arnaldo	PNRML	Si chiede l'eliminazione completa del "Progetto di copertura Wi-Fi dell'area Parco" dall'Agenda delle azioni di Piano.	Non accoglibile, in quanto trattasi di un servizio di interesse pubblico primario, che viene peraltro consentito	



				Sarebbe, inoltre, opportuno che il Parco si adoperasse per sensibilizzare e collaborare con le amministrazioni comunali al fine di ridurre il più possibile tutte le installazioni che emettono radiofrequenza all'interno del Parco (...).	con limitazioni e prescrizioni di zona e sotto il controllo dell'Ente Parco per fini istituzionali e di controllo del territorio.
17	07/06/2016	Schiavetti Francesco	Vicovaro Loc. Colle Cerro	Si sottolinea lo stato di incuria di Via della Forcella-zona Colle Cerro e si propone il rifacimento del tratto stradale per rendere pienamente fruibile il percorso.	Non contiene richieste recepibili
18	16/06/2016	Biagioli Mauro	Orvinio	Si chiede di classificare in zona B un'area attualmente Zona D5, ma caratterizzata da fioriture di orchidee	Parzialmente accoglitibile con modifiche, ovvero con la classificazione in Zona B di una parte dell'area indicata, ovvero quella interessata già attualmente dal Giardino delle Orchidee ed effettivamente caratterizzata da presenze diffuse.
19	16/06/206	Palmieri Paolo	Scandriglia	Si chiede di modificare il perimetro, escludendo una zona di nuova inclusione, e proponendone in sostituzione una diversa.	Accoglitibile, in quanto l'area di nuova previsione appare in possesso di buone qualità naturalistiche ambientali e in continuità con aree boschive già tutelate, ed inoltre elimina una sacca non protetta interna al Parco..
20	21/06/2016	Lori Carlo	San Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente, ricalcando il tracciato viario esistente	Accoglitibile. Si tratta di una modesta rettifica di perimetro che ricalca comunque un limite certo.
21	21/06/2016	De Luca Eugenio, Antonio Gallo, Stazi Adelaide	S. polo dei Cavalieri - Loc. Prato Favale	Si chiede la previsione di attrezzature e strutture nell'area di Prato Favale	Accoglitibile per quanto agli interventi contenuti nel PGAF e consentiti dal presente PdA e riportati anche nella Tav. 26B (vedi anche Oss. N°51)
22	21/06/2016	Latinì Carlo	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Chiede di consentire nelle Zone D5 la realizzazione di strutture specifiche per parcheggio sosta roulotte etc.	Non accoglitibile, in quanto le aree sono già regolamentate dalle NTA e richiedono servizi e attrezzature complesse e regolamentate da legge regionale, pertanto le ulteriori aree oltre quelle già previste daranno definite dal Parco sulla base di un

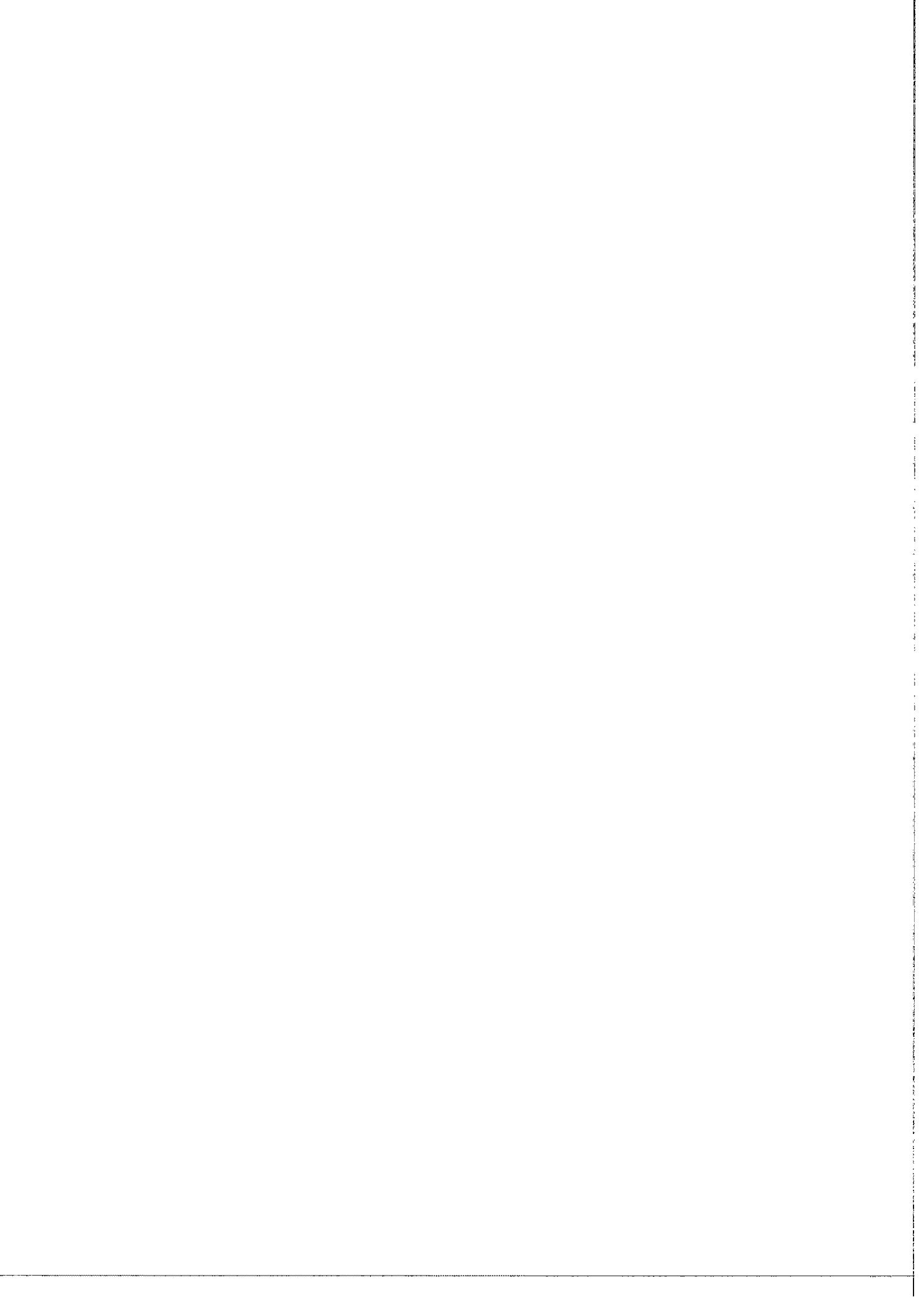


					progetto unitario.
23	22/06/2016	Fusi Rino	Orvinio – Loc. S. Giacomo	Si chiede che in caso di mancato accoglimento della modifica di perimetrazione proposta dal Piano per il centro abitato di Orvinio, l'area in oggetto venga classificata D1.	Accoglibile, viste le caratteristiche dell'area in oggetto
24	22/06/2016	Bova Alessandro	Vicovaro	Si chiede una modifica di perimetro per escludere due fabbricati	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi. Si precisa peraltro che il fabbricato in oggetto, come tutti quelli legittimi, viene classificato dal PdA in Zona D.
25	22/06/2016	Moltoni Franco	Vicovaro – Loc. Noce della Ricotta	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di Vicovaro con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente, ricalcando il tracciato viario esistente Già esaminata da altro richiedente	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
26-35	22/06/2016	Tozzi Natalina, Alessandrini Caterina, Giosi Agostina, Farcomeni Sergio, Farcomeni Francesco, Felici Andrea, Felici Giuseppe, Abis Luigia, Abis Rosalia,	San Polo dei Cavalieri - Loc. Collevecchio - Monteverde	Si chiede la riclassificazione di un terreno in S. Polo da D5 a D1	Accoglibile in parte, ovvero con la classificazione delle aree interessate in Zona D2.
36	22/06/2016	Ortepi Lino	Marcellina – Palombara Sabina – Loc. Via Maremma Inferiore	Si chiede la riclassificazione di un terreno da D5 a D1.	Accoglibile in parte, ovvero con la classificazione delle aree interessate in Zona D2.
37	23/06/2016	Gubinelli Argia	Marcellina Loc. valle Fico	Si chiede la riclassificazione dal Zona D5 a D2 di un'area del comune di Marcellina	Non accoglibile, in quanto non in possesso delle caratteristiche necessarie
38	23/06/2016	D'Alessandro Pino	S. Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di

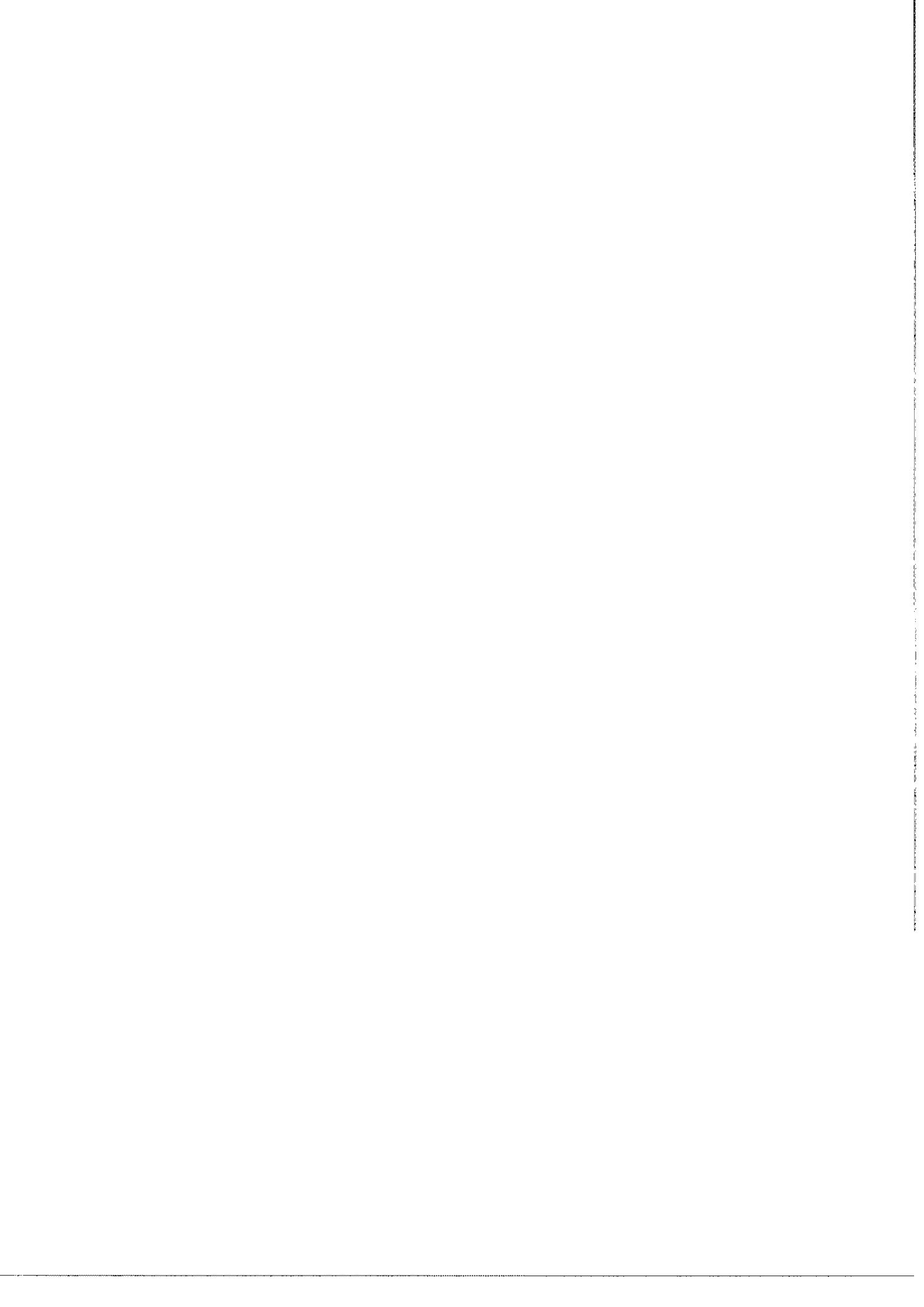


					rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
39	23/06/2016	Rinaldi Angelo	Palombara Sabina – Loc. Pozzo Badino	Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco, in quanto soggetta urbanizzata.	Accoglibile in parte. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi, quindi non si accoglie l'esclusione, ma le aree interessate saranno riclassificate D7.
				Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
40, 41	23/06/2016	Valerio Massimiliano, Valerio Stefano	Palombara Sabina – Loc. Pozzo Badino	Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
42	23/06/2016	Boldringhini Carlo	PNRML	<p>L'osservazione contiene una serie di segnalazioni puntuali, osservazioni di carattere generale e richieste specifiche, di seguito sintetizzate:</p> <ul style="list-style-type: none"> - si segnala come trattasi non di "aggiornamento" ma di rifacimento del Piano, e quindi di procedura illegittima. - Si segnala come il Piano appaia improntato ad una filosofia che 	Non accoglibile, l'osservazione appare infondata ed immotivata in quanto la differenza appare irrilevante, alla luce sia della normativa che della procedura di approvazione,(L.R.29/97) che è simile a quella di un nuovo piano. Quanto alle motivazioni delle scelte di piano esse sono dettagliatamente illustrate nella relazione preliminare e nella metodologia. Allo stesso modo,

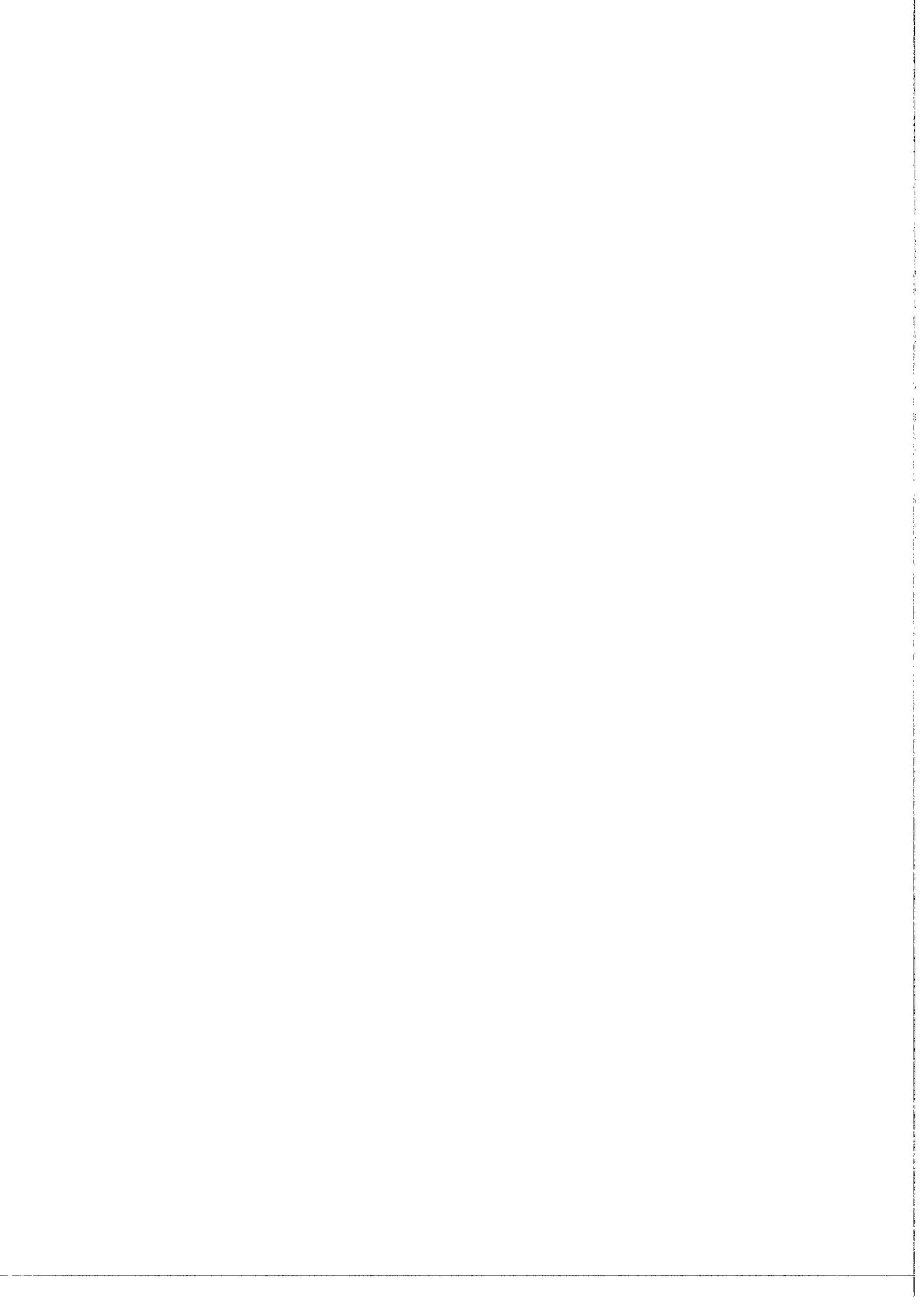
					<p>privilegia lo sviluppo locale alla tutela, e quindi contrario alla legge, e come tale scelta non sia motivata .</p>	<p>vengono date puntuale spiegazioni circa il metodo seguito e le sue motivazioni filosofiche e di contenuto, tendenti alla conciliazione della tutela con lo sviluppo locale e la qualità di vita delle popolazioni, scelta che non appare affatto in contrasto con la legislazione sui Parchi, ma anzi costituisce uno dei fondamenti giuridici della stessa, come appare chiaro nelle premesse della Legge Regionale 29/97 che elenca fra gli obiettivi delle aree protette:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tutela e valorizzazione delle risorse naturali, ambientali, culturali e paesaggistiche del territorio, anche in relazione ai territori contermini; • Sviluppo della funzione sociale di tali risorse; • Promozione dello sviluppo delle condizioni di vita delle popolazioni locali nel quadro di un più razionale rapporto Uomo/Territorio;
42	23/06/2016	Boldringhini Carlo	PNRML		<p>- Si segnala come i nuovi confini siano dettati da motivazioni poco chiare e come nel caso di Monte Matano essi siano motivati dall' esigenza di "... permettere la sanatoria di alcuni manufatti."</p>	<p>Non accoglibile, l'osservazione appare nella prima parte infondata, in quanto i nuovi confini e le motivazioni delle variazioni vengono puntualmente illustrate nella relazione di piano, e nelle seconda parte infondata e non veritiera, in quanto la motivazione per la modifica di Monte Matano contenuta nella Relazione di Piano non viene riportata correttamente, il passo infatti recita con chiarezza come la modifica sia consigliata, fra le altre motivazioni citate, "dalla presenza di insediamenti residenziali realizzati su terreni d uso civico concessi in uso e regolarmente assentiti, per i quali la presenza del parco impedisce l'alienazione ai proprietari degli immobili dei terreni sui quali sono edificati..". Non si tratta affatto pertanto di "sanatoria" di immobili abusivi, ma della</p>



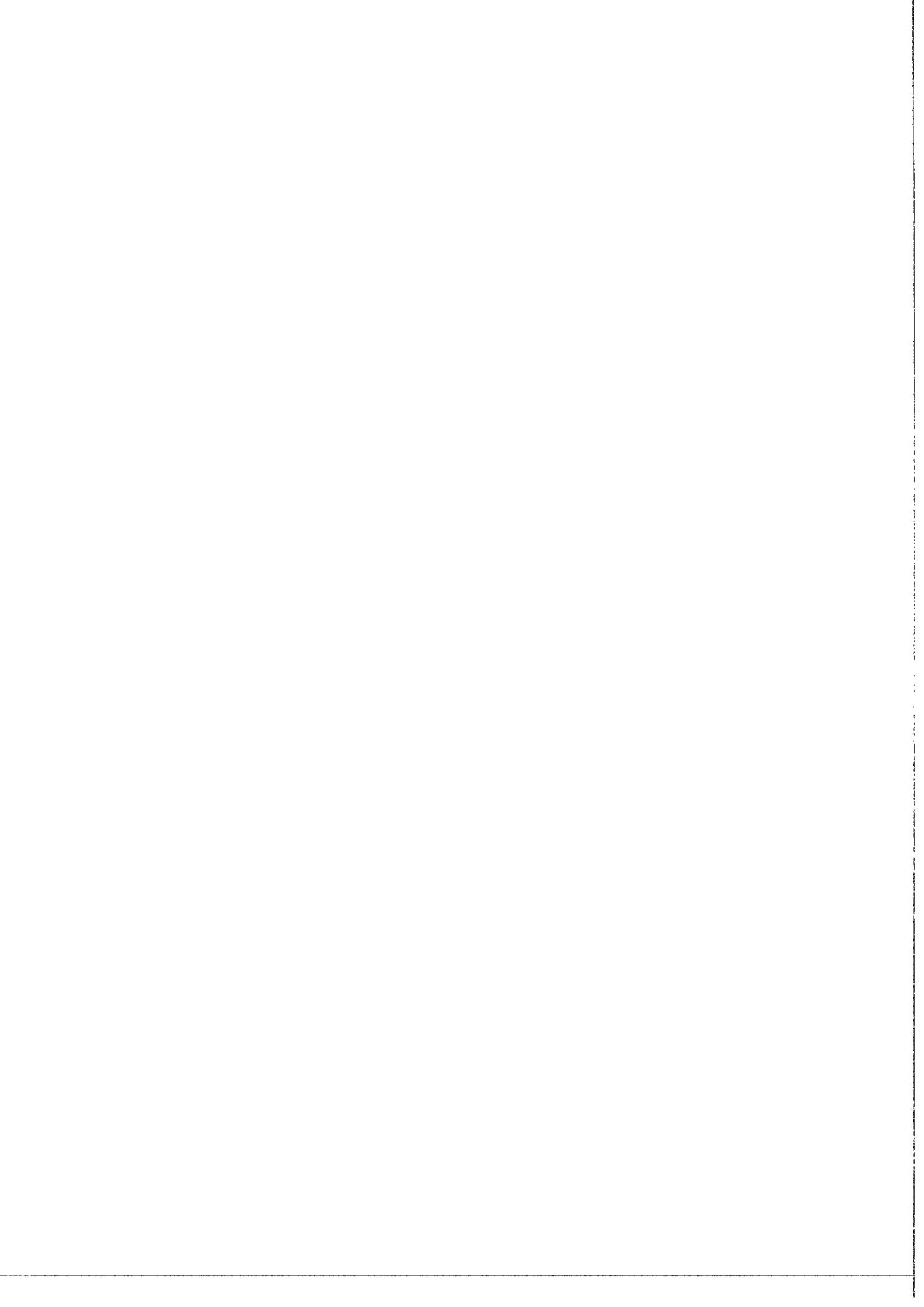
					regolarizzazione di una situazione di fatto di grave disagio per numerosi cittadini.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come non sia stato espresso nella Delibera di adozione, alcun parere di regolarità tecnica – amministrativa. - Si segnala una frequente <i>“riduzione del grado di tutela”</i>. 	Non accoglibile, l'osservazione appare infondata e frutto di lettura superficiale del Piano, che appare invece tale da garantire la tutela degli elementi di valore naturalistico ambientale senza alcuna riduzione, come peraltro dettagliatamente illustrato anche con tabelle comparative nella relazioni di Piano e di VAS.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come <i>“inammissibile e viziata di illogicità”</i> la proposta contenuta nel Piano di modifica e conformazione del PTPR. 	Accoglibile in parte limitatamente all'eliminazione dalle norme tecniche della dicitura <i>“conformazione del PTPR”</i> . Per quanto invece alla richiesta di modifica del PTPR, l'osservazione appare immotivata in quanto la proposta viene dettagliatamente illustrata ed avanzata nei termini consentiti dalla legislazione vigente, (L.N. 394/91 Art. 1 comma 5; DLgs 42/2004 Art.4; NTA PTPR Lazio Art.63 e 64).
				<p><u>Relazione di Piano</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - si segnala un errore nella numerazione degli articoli della l.r.29/97 - si segnala un errore di battitura RT invece di RI - si segnala una discordanza fra le superfici territoriali comunali riportate e quelle riportate nello statuto dell'Ente - si segnala una difficoltà nell'individuazione dei nuovi confini, e si elencano le modifiche di perimetro dei singoli comuni 	<p>Accoglibile</p> <p>Accoglibile</p> <p>Accoglibile</p> <p>Non accoglibile, in quanto la scala appare esaustiva, e l'Art. 88 riporta descrizione declaratoria dettagliata dei confini al fine della loro corretta individuazione.</p>
				<p><u>Cartografia</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza di cartografia 	Accoglibile



				degli usi civici	
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza nella cartografia di castagneti da frutto 	Accoglibile
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala l'assenza di confronto fra la carta degli habitat del piano e quella del Piano Gestione dei SIC/ZPS 	Non accoglibile, in quanto trattasi di cartografie diverse e peraltro il PdG viene recepito all'interno del Piano del Parco.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala una incompletezza nella tavola degli strumenti urbanistici 	Accoglibile
				<ul style="list-style-type: none"> - Si richiede una tavola di confronto fra PTPR e Piano del Parco. 	Non accoglibile, in quanto le discordanze fra i due strumenti sono evidenziate e segnalate nella tavola di richiesta di conformazione del PTPR.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si richiede una diversa scala della cartografia del PAI. 	Non accoglibile, in quanto il dettaglio appare sufficiente alla lettura dei contenuti
				<ul style="list-style-type: none"> - Si richiede una diversa scala della cartografia dei Piani Tutela delle Acque 	Non accoglibile, in quanto il dettaglio appare sufficiente alla lettura dei contenuti
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala una difficoltà di lettura di una simbologia della tavola 18 	Non accoglibile, in quanto la tavola appare leggibile.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala "mancanza di coerenza nei cromatismi" della tav. 19 	Non accoglibile in quanto la tavola appare leggibile.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come manchino segnalazioni e descrizioni circa le criticità del Piano vigente 	Non accoglibile in quanto l'argomento viene illustrato nella relazione di piano e dettagliato nella cartografia
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala una difficoltà di lettura di due delle campiture colorate della tav.22 	Non accoglibile in quanto la tavola appare leggibile.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la necessità di una descrizione dettagliata catastale del perimetro 	Non accoglibile, in quanto puntualmente dettagliato nella declaratoria dei confini, Art. 88
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza del simbolo di legenda sulle zonizzazioni D81,2,3 	Accoglibile
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza di due insediamenti storici 	Non accoglibile in quanto si tratta di beni puntuali.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza di differenziazione fra terre demaniali o beni patrimoniali nell'Allegato 6, Carta proprietà pubbliche e private. 	Non accoglibile, in quanto irrilevante ai fini della lettura.
				Zonizzazione	Non accoglibile, i criteri sono puntualmente descritti, e la contiguità fra zone di diversa classificazione
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come trattasi di nuovo Piano e non di aggiornamento, e 	

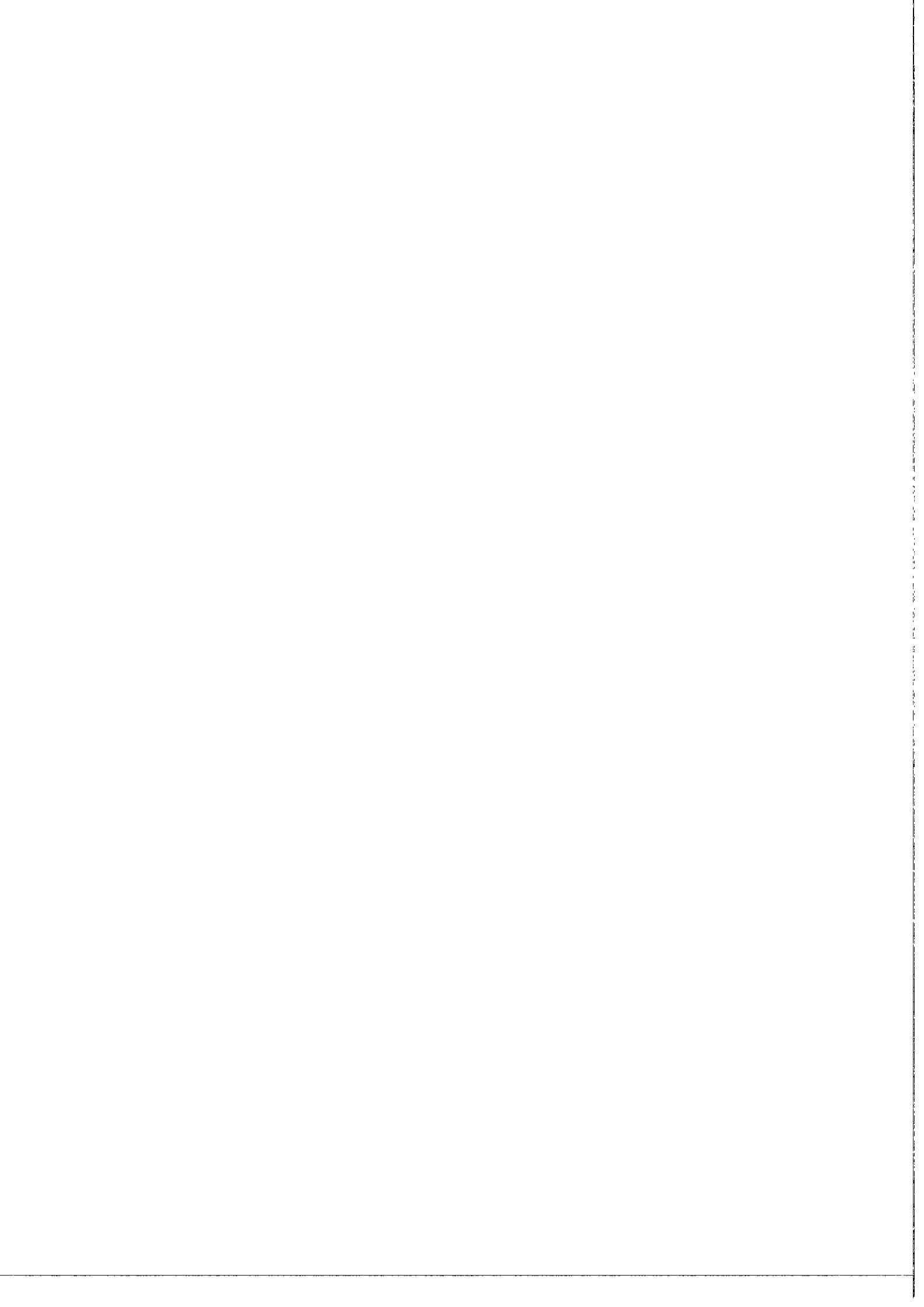


				<p>come le zonizzazioni risultino modificate "senza alcuna menzione delle fonti e dei criteri". Si ritiene discutibile il contatto fra zone B e Zone D.</p>	<p>appare a volte inevitabile e peraltro si segnala come il Piano vigente contemplasse contiguità anche fra zone A e zone D.</p> <p>Vengono poi elencate le classificazioni di ogni singolo comune, ma non avanzate puntuali osservazioni in merito.</p>
				<p>Norme Tecniche di Attuazione</p> <ul style="list-style-type: none"> - Art.11. Viene proposta l'abrogazione del comma 3. 	Non accoglibile, in quanto si tratta di proposta destinata a sottolineare la necessità di un chiarimento o revisione della normativa regionale in materia
				<ul style="list-style-type: none"> - Art.14. Viene proposta l'aggiunta della parola "legittimamente" .. 	Accoglibile
				<ul style="list-style-type: none"> - Art.14, Viene proposta la sostituzione della parola Nulla Osta, con Accordo formale. 	Non accoglibile, in quanto la procedura prevede N.O.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art.14. Viene proposta l'abrogazione di un passo circa aumenti di volume del 5%. 	Non accoglibile. La norma attuale appare più confacente alla situazione e alle caratteristiche del territorio.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art.22. Viene proposta una modifica nel regime di taglio dei cedui, e l'obbligo di riconversione in alto fusto. 	Non accoglibile. La norma attuale appare più confacente alla situazione e alle caratteristiche del territorio e alla gestione delle risorse.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 28. Viene proposta l'abrogazione della classificazione in zona D5 dei fabbricati legittimamente esistenti 	Non accoglibile. La norma attuale appare più confacente alla situazione e alle caratteristiche del territorio.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 30. Viene proposta una ulteriore limitazione sull'applicabilità dei PUA. 	Non accoglibile in quanto in contrasto con la Legge Regionale.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art.34. Viene proposto il divieto di rimozione delle siepi di Styrax. 	Non accoglibile in quanto regolamentato in altro articolo.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 35. Si segnala che mancano riferimenti al PTPR; ma non viene proposta alcuna osservazione. 	-
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 40. Si propone una diversa articolazione del testo. 	Non accoglibile, il testo si ritiene esaustivo nella articolazione attuale
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 41. Si propone una diversa articolazione del testo. 	Non accoglibile, il testo si ritiene esaustivo nella articolazione attuale
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 44. Non contiene una richiesta di modifica. 	-
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 45. Si osserva come la previsione di Zone D sarebbe in contrasto con le previsioni dell'Art. 8 della L.R. 24/1998. 	Non accoglibile, in quanto non si ravvisa alcuna incongruenza con la legge citata.

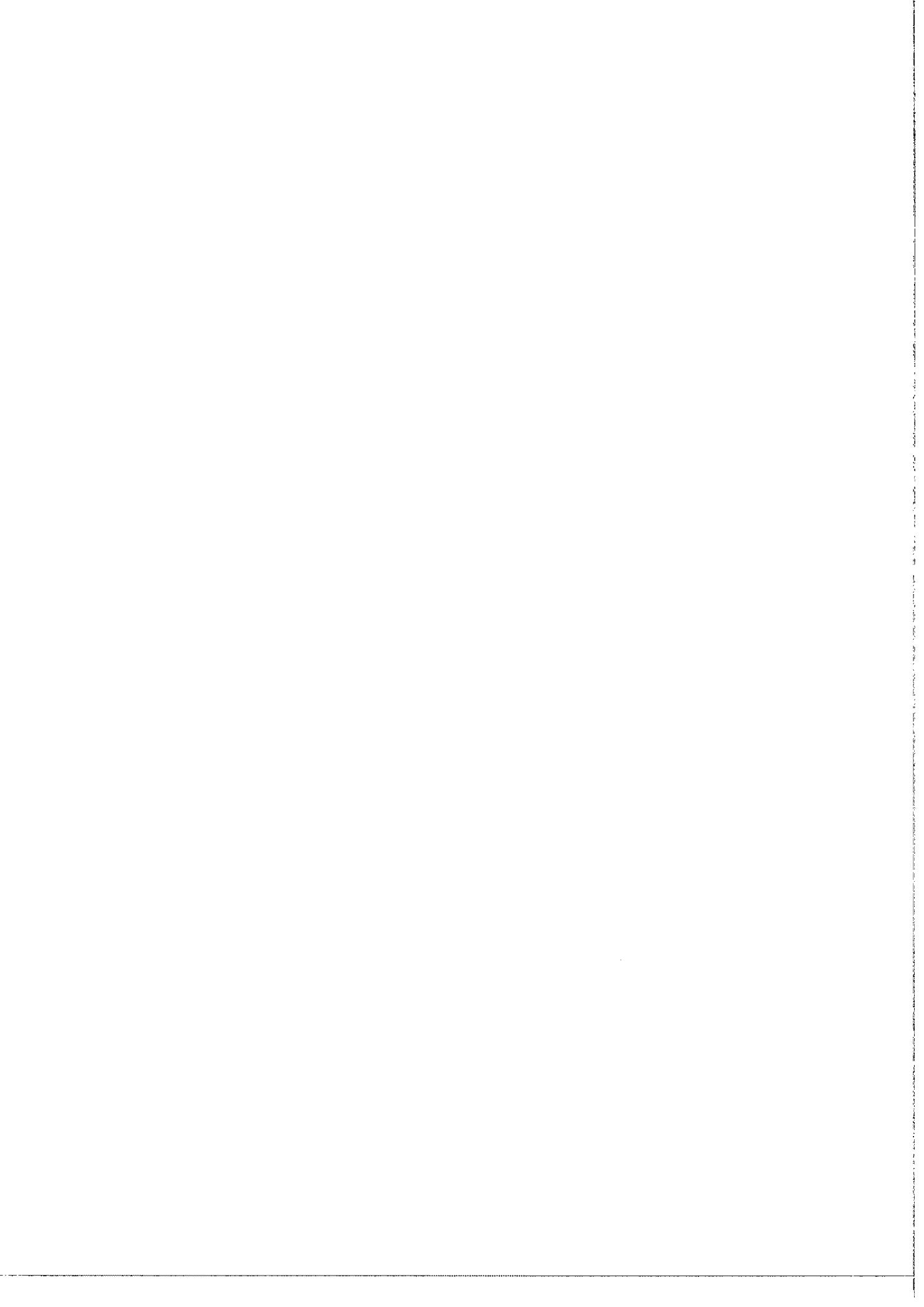


				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 48 Si propone l'abrogazione della classificazione in Zona D5 dei manufatti esistenti. 	Non accoglibile. La norma si ritiene utile e priva di effetti negativi.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 51 Si propone l'abrogazione della possibilità di realizzazione di tracciati viari o modifica degli stessi in Zona C 	Non accoglibile, in quanto la previsione è limitata a casi di necessità, collegamento di nuclei o attività produttive
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 51 Si propone l'abrogazione della classificazione in Zona D5 dei manufatti esistenti. 	Non accoglibile. La norma attuale appare più confaceente alla situazione e alle caratteristiche del territorio.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 55 Si propone l'abrogazione della possibilità tramite PUA di deroga alle norme del Piano in quanto in contrasto con il PTPR 	Non accoglibile, in quanto la deroga riguarda le norme di Piano e non il PTPR, e comunque sottoposta a parere degli enti competenti.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 63 Si propone lo stralcio della Zona D8*3 relativa agli impianti per telecomunicazioni di Monte Gennaro 	Non accoglibile, in quanto la delocalizzazione e riorganizzazione del sito proposta dal Piano prevede il superamento di tutti i pareri di rito e la elaborazione di un progetto di riqualificazione da parte di tutti gli enti territoriali, compresa la Regione Lazio, ed offre pertanto tutte le garanzie necessarie, pur nell'ottica di una soluzione definitiva del problema del sito, che in caso di accoglimento dell'osservazione rimarrebbe senza alcuna soluzione.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si propone lo stralcio della previsione della zona D8*2 relativa agli impianti e strutture turistiche di Monte Gennaro. 	Non accoglibile, in quanto la proposta del Piano prevede la possibilità di presentare un progetto di riqualificazione, ammodernamento o riconversione del sito, da sottoporre a tutti i pareri di rito, ed offre pertanto tutte le garanzie necessarie, pur nell'ottica di una soluzione definitiva del problema del sito, che in caso di accoglimento dell'osservazione rimarrebbe senza alcuna soluzione.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si propone l'eliminazione della zona localizzata D8*4 prevista per Monte Gennaro. 	Accoglibile, in quanto trattasi di errore, poiché l'area sulla quale insiste, è già destinata a zona D8 e con prescrizioni di dettaglio.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 73 si propone l'abolizione di parte dell'articolo, in quanto non coerente con gli obiettivi del Piano 	Accoglibile in parte con eliminazione della dicitura relativa alla deroga agli strumenti di tutela, Non accoglibile per quanto attiene il resto dell'Art, in

						quanto lo stesso prevede la possibilità di redazione di progetti di promozione, riqualificazione e recupero, con specifici criteri, e da sottoporre a tutti i pareri necessari, e quindi non sottratti a controllo.
					<ul style="list-style-type: none"> - Art 82 Si propone l'aggiunta di una norma di riferimento ai livelli di tutela del PTP. - Si propone abrogazione del comma nel quale viene proposta la conformazione del PTPR nei casi di non corretta classificazione dei paesaggi. 	Accogliibile, anche se appare evidente l'obbligo di rispetto degli strumenti di tutela vigenti
					<p>Altre Norme</p> <p>e) si propone di reintegrare un articolo del Piano in vigore relativo a nuovi impianti a fune.</p> <p>f) si propone la reintroduzione di un articolo di tutela di crinali.</p>	Accogliibile in parte, con eliminazione del passo che parla della conformazione del PTPR. Non accogliibile in toto, in quanto si propone il ricorso ad una procedura consentita, per la correzione di evidenti errori.
						Non accogliibile, in quanto il piano non prevede la possibilità di nuovi impianti, ma l'adeguamento degli esistenti, previa acquisizione di tutti i pareri.
						Non accogliibile, in quanto la normativa del Piano appare già confacente alla tutela.
43	23/06/2016	Tiberi Andrea (autore del Progetto di ricerca sugli anfibi)	-		Si fa presente che nell'aggiornamento del PDA non si è tenuto conto dei dati riportati nella relazione tecnica del lavoro sul progetto di ricerca degli Anfibi, consegnata nel 2010 agli uffici dell'Ente Parco.	Accogliibile. I dati citati sono stati verificati e integrati nella relazione di Piano. Per quanto attiene la tutela delle aree segnalate, si ritiene che la zonizzazione e le norme garantiscono la efficace tutela di tutte le specie e i siti segnalati, senza ulteriori indicazioni cartografiche di dati sensibili.
44	24/06/2016	Meucci Maria Vittoria (Comproprietaria) e altri	S. Polo dei Cavalieri – Loc. Peschioli		<p>Non appare comprensibile la richiesta</p> <p>Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di San Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.</p>	Non accogliibile il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi. Si precisa comunque come il fabbricato sia destinato dal PdA a Zona D5.
45	24/06/2016	Farcomeni Michele	S. Polo dei Cavalieri		Si chiede la riclassificazione da D5 a D1 di un'area sita in comune di S. Polo.	Accogliibile con modifiche, ovvero con la classificazione dell'area in Zona D2



					Si chiede di introdurre nelle NTA all'rt. 63 la definizione estesa di "demolizione e ricostruzione".	Accoglibile, con la definizione di cui al DPR 380/2001
46-50	24/06/2016	Manetti Giorgio	Palombara sabina – Loc. Vetta del M. Gennaro		Si chiede di abrogare l'Art. 63 Sottozona D8*3.	Non accoglibile, in quanto la norma prevede l'adozione di tutte le cautele ed i pareri necessari sotto il controllo degli enti territoriali.
					Si chiede la modifica dell'Art.40 delle NTA relativo all'alienazione di terre di uso civico.	Non accoglibile, in quanto l'Art. è conforme alla L.R. 1/1986.
					Si chiede l'inserimento nelle NTA di una norma che consenta l'ampliamento e pavimentazione della strada Pozzo Badino-Monte Gennaro	Non accoglibile in quanto trattasi di aree di buon pregio, ed all'interno di una faggeta.
					Si chiede la modifica da Zona B a Zona D8*1 di un'area sita sul Monte Gennaro	Non accoglibile, viste le caratteristiche dell'area.
51	24/06/2016	Lundini Alessandro	Comune di Marcellina		Si chiede di integrare nel Piano alcuni interventi contenuti nel Piano di Assestamento Forestale e non recepiti.	Accoglibile. Gli interventi dovranno ottenere il N.O dell'Ente Parco che potrà rilasciare eventuali prescrizioni, nonché tutte le autorizzazioni e pareri di rito.
52	24/06/2016	Bombelli Giulio Cesare	Palombara Sabina – Loc. S. Michela		Si chiede l'esclusione dal Parco o la classificazione in Zona D5 di un terreno ad oliveto e frutteto sito in Palombara Sabina	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
53	24/06/2016	Cecchetti Maria Teresa	Marcellina		Si chiede la classificazione in Zona D2 di terreno sito in Zona D5	Non accoglibile, in quanto non in possesso delle caratteristiche necessarie..
54	24/06/2016	Crielesi Guerrino	Vicovaro – Loc. Vallocchie		Si chiede l'esclusione di una porzione di terreno in comune di Vicovaro.	Non accoglibile, in quanto l'area non appare densamente urbanizzata, e risponde ai requisiti di un'area agricola.
55	24/06/2016	Attilia Pietro	Orvinio – Loc. Poggio delle Petriane		Si chiede il reintegro nel Parco di un'area del Comune di Orvinio esclusa.	Non accoglibile, in quanto l'esclusione è conforme ai criteri di revisione del perimetro adottati
56-67	24/06/2016	Orio Paolo, Borlenghi Fabio, Chiafala Lucietta, Mario Barteri, Imbesi Francesco, Giuliani Livio, Belpoggi Fiorella, Lonigro Ivano, Marinelli Fiorenzo, Piero Attilia, Scalia Massimo, Triolo	PNRML		Si chiede l'eliminazione della Scheda Progetto copertura Wi-Fi del Parco	Non accoglibile, in quanto trattasi di un servizio di interesse pubblico primario, che viene peraltro consentito con limitazioni e prescrizioni di zona e sotto il controllo dell'Ente Parco per fini istituzionali e di controllo del territorio. Si precisa che non si intende ottenere la totale copertura del



		Lucio			territorio, ma solo la possibilità di realizzare nodi di connessione, anche in maniera non continuativa, con piccole antenne direzionali, e solo per scopi istituzionali del Parco, quali monitoraggi ambientali, antincendio, etc.
68	27/06/2016	Meucci Antonio	Palombara Sabina – Loc. Vetta Monte Gennaro	Si chiede di introdurre nelle NTA all'Art. 63 la definizione estesa di "demolizione e ricostruzione".	Accoglibile, con la definizione di cui al DPR 380/2001
				Si chiede di abrogare l'Art. 63 Sottozona D8*3.	Non accoglibile, in quanto la norma prevede l'adozione di tutte le cautele ed i pareri necessari sotto il controllo degli enti territoriali.
				Si chiede la modifica dell'Art.40 delle NTA relativo all'alienazione di terre di uso civico.	Non accoglibile, in quanto l'Art. è conforme alla L.R. 1/1986.
				Si chiede l'inserimento nelle NTA di una norma che consenta l'ampliamento e pavimentazione della strada Pozzo Badino-Monte Gennaro	Non accoglibile in quanto trattasi di aree di buon pregio, ed all'interno di una faggeta.
69, 70	27/06/2016	Salvatori Paolo	San Polo dei Cavalieri – Oasi di San Giovanni Battista	Si chiede la previsione di una variante di un sentiero in S. Polo dei Cavalieri Si chiede la previsione di una variante di un sentiero per l'Eremo di S. Angelo in S. Polo dei Cavalieri	Gli interventi sono già consentiti dalla normativa del Piano.
71	27/06/2016	Lattanzi Claudia	San Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile la modifica del perimetro, in quanto, lo stesso è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi. Si ritiene però che l'area, già edificabile nel PRG e nel piano attuale, possa essere classificata in Zona D2 con i confini delle aree assentite dal PdA vigente.
72	27/06/2016	Trugli Maria Rosaria	Palombara Sabina - Piedimonte	Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.



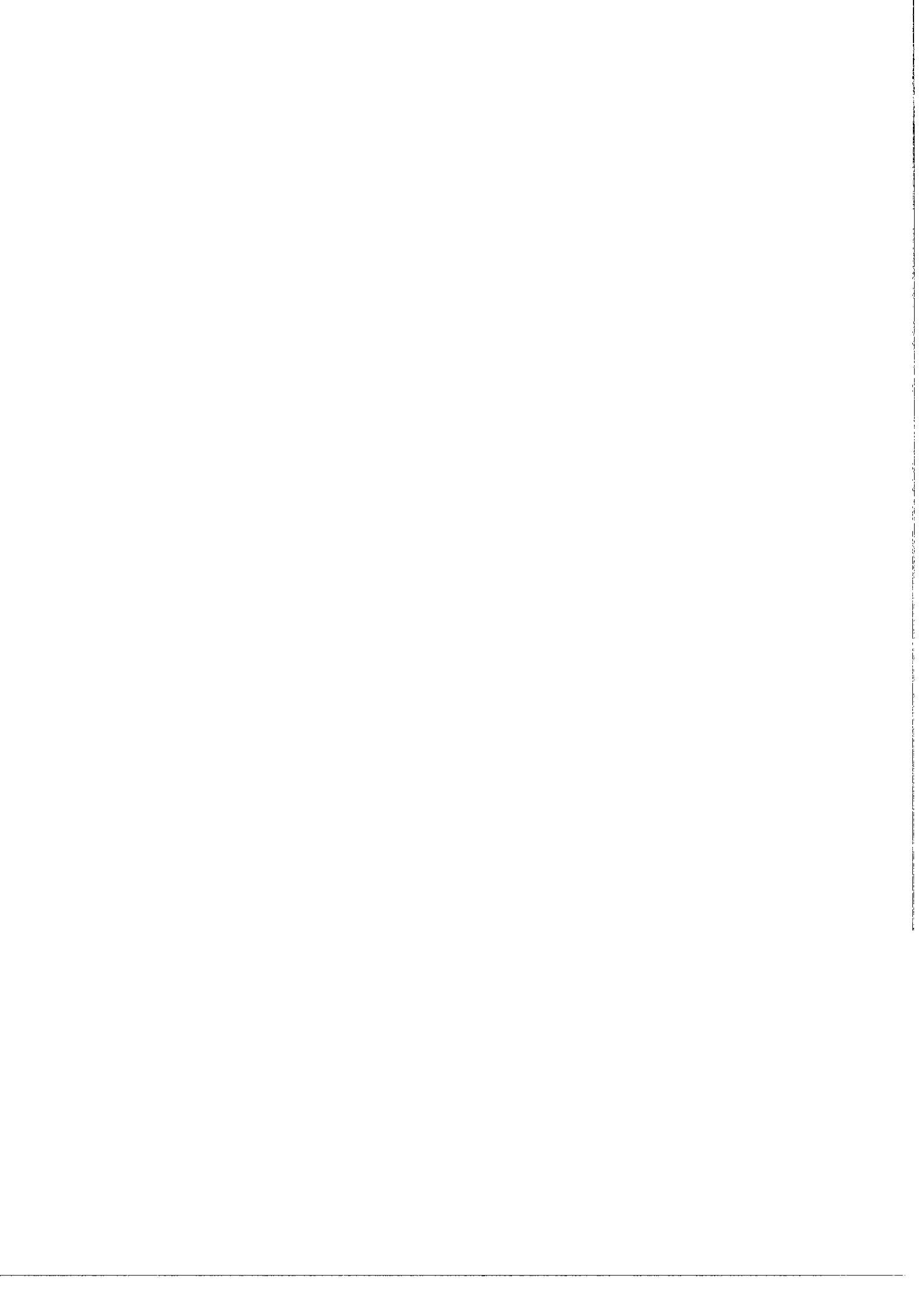
73	27/06/2016	Catena Simone – Caterina Beatrice	Palombara Sabina - Piedimonte	Si chiede una modifica di perimetro per escludere un terreno sito in Palombara Sabina	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
74	27/06/2016	Meucci Teresa	San Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente, ricalcando il tracciato viario esistente Già esaminata da altro richiedente.	Accoglibile, in quanto conforme ai criteri di revisione adottati(vedi anche Oss. 20)
75	27/06/2016	Mozzetta Luigi	San Polo dei Cavalieri – I Collacchi	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di San Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile, anche in quanto i fabbricati sono classificati dal PdA in Zona D5.
76	27/06/2016	Mele Giovanni	Monteflavio	Si chiede di permettere la realizzazione di un piccolo osservatorio astronomico su un'area del Comune di Monteflavio	Accoglibile, con la prescrizione che la struttura sia realizzata all'interno dei volumi attuali, senza alcun aumento di volume
77	27/06/2016	De Petris Augusto	Morigone – Monte Matano	Si chiede l'esclusione dal Parco di un'area del Comune di Morigone	Non accoglibile, in quanto l'area non presenta problematiche tali da giustificare l'esclusione
78	27/06/2016	Valeria Lugli	San Polo dei Cavalieri – La Guardia	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile la modifica del perimetro, in quanto, lo stesso è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi. Si ritiene però che l'area, già edificabile nel PRG e nel piano attuale, possa essere classificata in Zona D2 con i confini delle aree assentite dal PdA vigente .
79	27/06/2016	Alessandra Gismondi	San Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile la modifica del perimetro, in quanto, lo stesso è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi. Si ritiene però che l'area, già



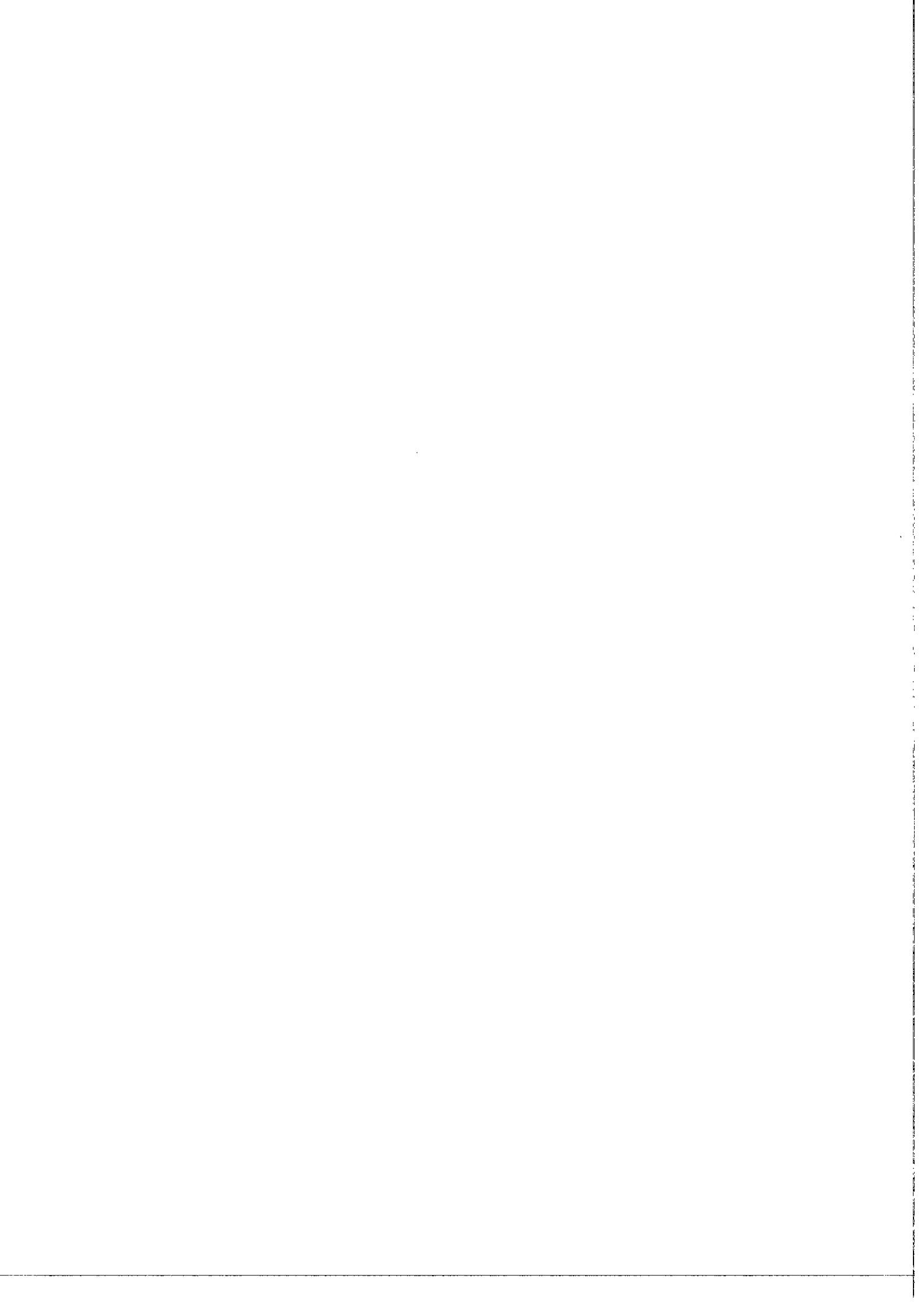
					edificabile nel PRG e nel piano attuale, possa essere classificata in Zona D2 con i confini delle aree assentite dal PdA vigente .
80	27/06/2016	Bosi Rodolfo	PNRML	Si chiede l'eliminazione di un passo del Rapporto Ambientale di VAS relativo a controdeduzioni dell'Ente e di altre passaggi dello stesso Rapporto	L'osservazione non appare recepibile in quanto relativa al Rapporto VAS e non al Piano
				Si chiede l'eliminazione di un passaggio della Relazione di Piano relativa al PTPR, Par. 15.2.2, di un passaggio delle NTA sullo stesso argomento	Non accoglibile, in quanto si tratta dell'illustrazione del criterio e della filosofia del Piano e del rapporto con il PTPR, di cui si chiede la conformazione con il ricorso ad una procedura consentita (L.N. 394/91 Art. 1 comma 5; DLgs 42/2004 Art.4; NTA PTPR Lazio Art.63 e 64).
				Si segnala una inesattezza nel richiamo alla Tav. 29 in luogo della 28	Accoglibile
				Si segnala come il Piano non possa contenere proposte di Modifica del PTPR, in quanto scaduti i termini, e si chiede annullamento della delibera di adozione del Piano.	Non accoglibile, in quanto si tratta della segnalazione di incongruenze nella classificazione dei paesaggi del PTPR e del richiamo ad una procedura consentita (L.N. 394/91 Art. 1 comma 5; DLgs 42/2004 Art.4; NTA PTPR Lazio Art.63 e 64).
				Osservazioni alle Norme Tecniche Si chiede l'eliminazione di un periodo delle NTA Art. 6 relativo alla caccia controllata	Accoglibile in parte.
				Si chiede l'eliminazione di un Art. Delle NTA , Art 11 comma 3, relativo ai N.O.	Non accoglibile, si tratta di proposta in contrasto con le attuali leggi regionali, ma che segnala una problematica assai sentita e che necessita di rivisitazione.
				Si chiede inserimento nelle NTA Capo II di riferimenti alla procedura di VAS,	Non accoglibile, in quanto trattasi di procedura regolamentata da normativa specifica.
				Si chiede di specificare nelle NTA Art 28 comma 7 che la salvaguardia prevista concerne solo gli strumenti urbanistici conformi al Piano vigente dal 2000	Accoglibile
				Si chiede di modificare due commi delle NTA relativo ai PUA in Zona C	Non accoglibile, in quanto coerente con le leggi regionali vigenti.
				Si chiede di modificare due commi delle NTA relativo alla classificazione in Zona D5 dei fabbricati esistenti	Non accoglibili, in quanto la norma si riferisce già ai soli fabbricati legittimamente esistenti.



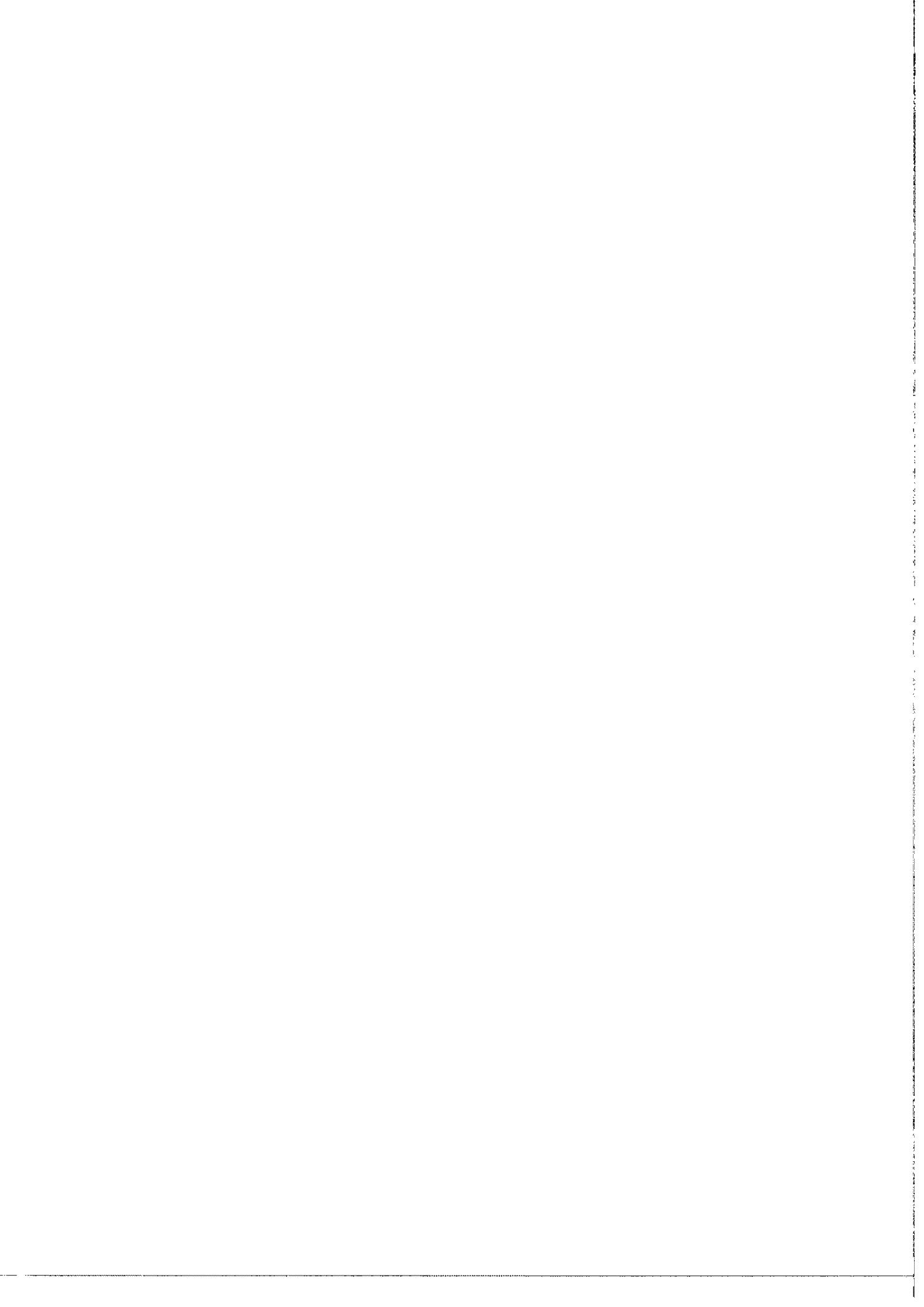
				Si chiede i di inserire riferimenti alla Convenzione Europea del Paesaggio nell'Art 74.	Accoglibile
				Si chiede di inserire nell'Art. 82 il richiamo al PTP n° 6/1 7/1 8/1	Accoglibile
				Si chiede di eliminare il comma 3 dell'Art. 82, relativo alle proposte di conformazione del PTPR	Accoglibile in parte per quanto atiene alla dicitura "conformazione del PTPR2 che viene eliminata, mentre non appare accoglibile per quanto alle richieste di modifica del PTPR derivanti dalla segnalazione di incongruenze del PTPR stesso, e del ricorso ad una procedura consentita. (L.N. 394/91 Art. 1 comma 5; DLgs 42/2004 Art.4; NTA PTPR Lazio Art.63 e 64).
	27/06/2016	Bosi Rodolfo	PNRML	Si chiede la modifica della Scheda di Azione V3 Itinerari alte quote.	Non accoglibile, in quanto trattasi di modeste azioni di promozione dell'escursionismo., in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione II 1, Interventi a favore dell'aquila reale.	Non accoglibile, alla luce di tutte le risultanze degli studi di settore.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 11, Attuazione dei Piani di Assestamento Forestale con limitazione del pascolo	Non accoglibile, in quanto l'attività pascoliva appare assai limitata e in molti casi utile al mantenimento di radure e praterie d'altura.
81	27/06/2016	Murgia Diego	PNRML	Si chiede la modifica della Scheda di Azione IV 1 Valorizzazione calcare, pozzi della neve....	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione II 2 Mantenimento paesaggio orti e campi chiusi	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione IV 2 Tutela abbazie, chiese rurali, eremi,....	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.



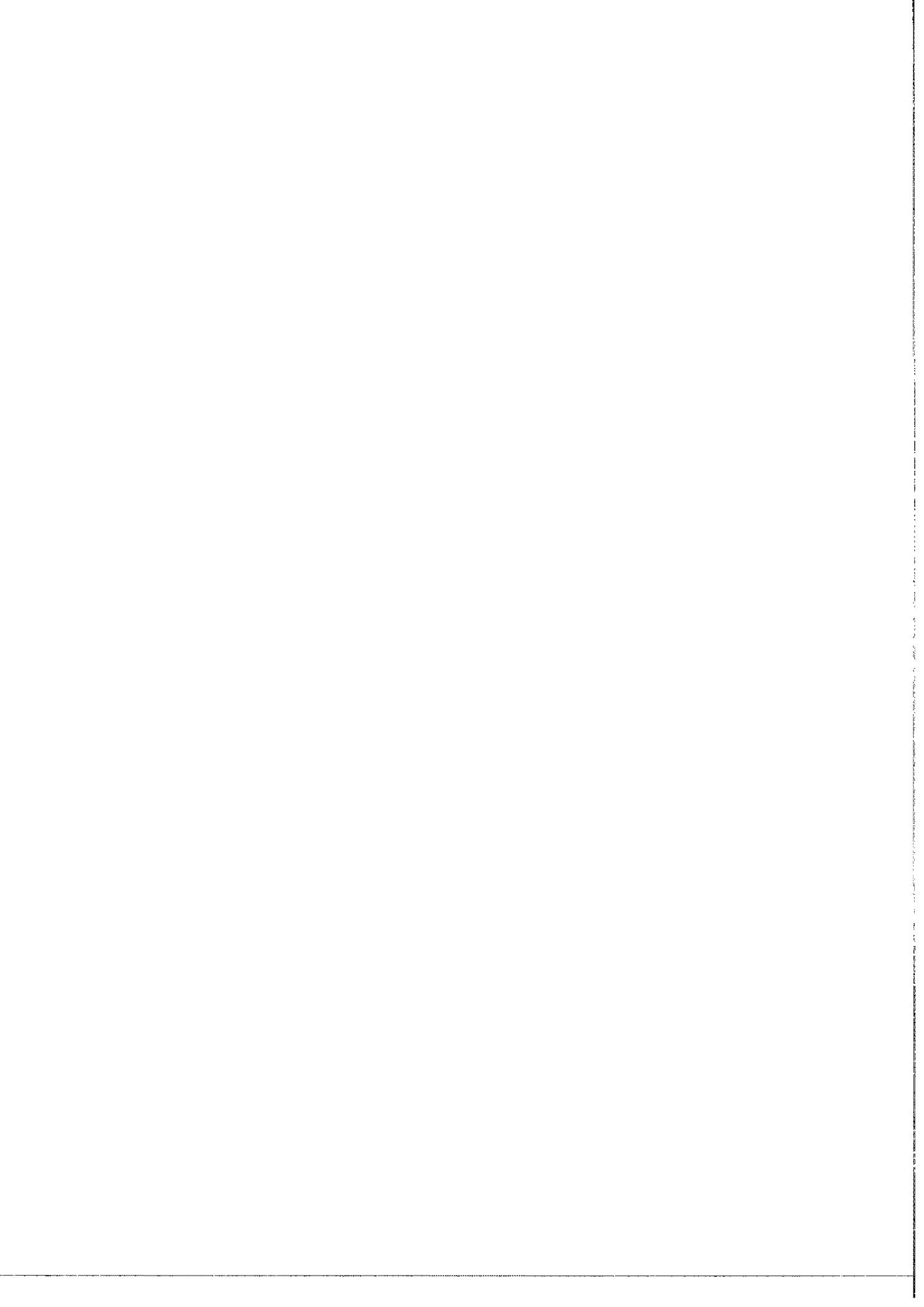
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione I 2 Riqualificazione punti d'acqua e fontanili</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 10 recupero seminativi e superfici boschive grandi proprietà</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione II 1 mantenimento e recupero oliveti a terrazze e lunette</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 1 Interventi a favore della coltivazione dell'olivo</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione V 4 Il Parco dei bambini</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 4 Incentivi per il recupero e mantenimento del pascolo nei prati montani</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione II 3 Mantenimento e Valorizzazione paesaggio piani carsici</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 2 Potenziamento elementi di interesse ambientale sistemi agricoli</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in



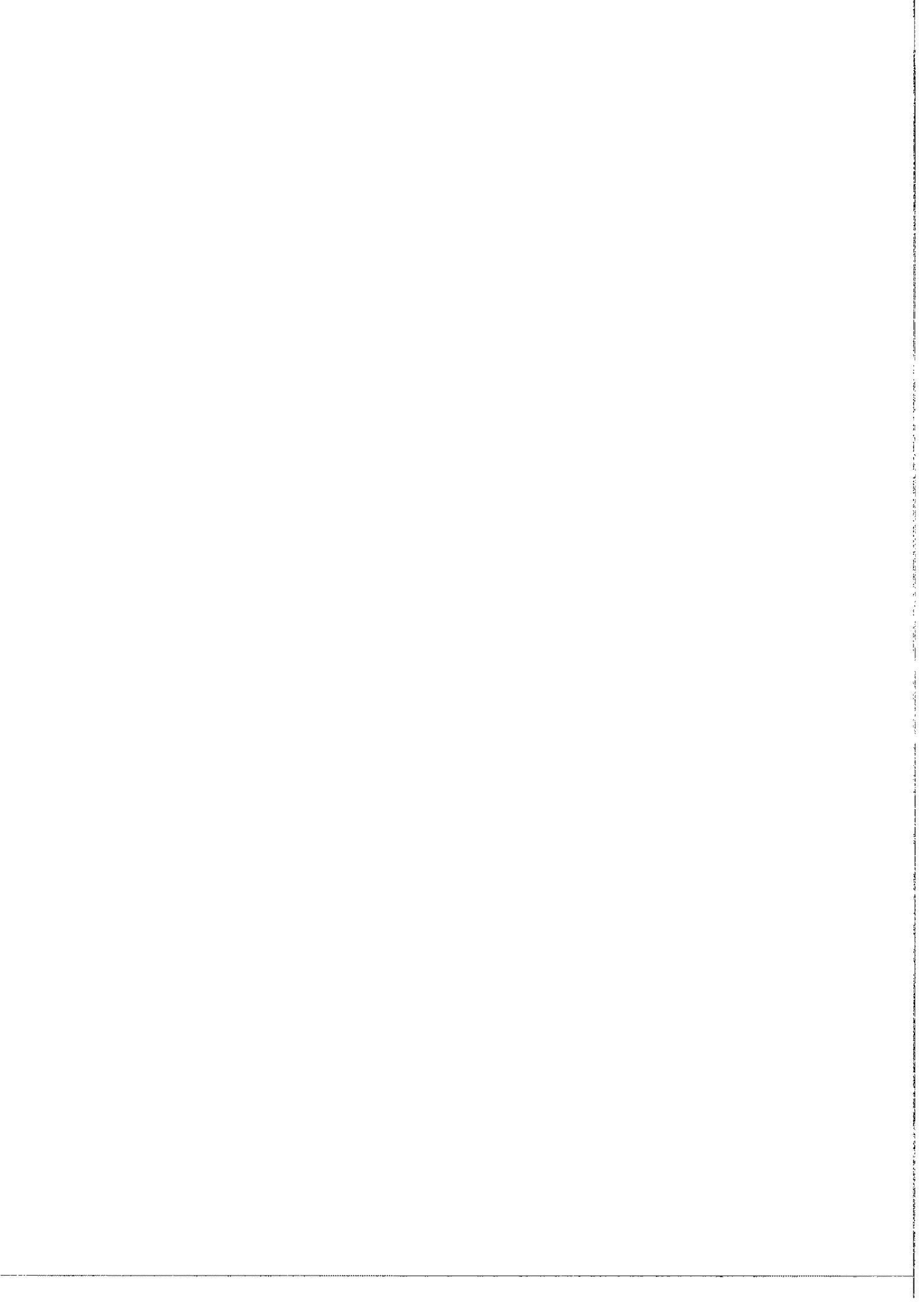
					linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione II 4 Mantenimento e Valorizzazione paesaggio valli e borghi interni	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 6 Promozioni attività zootecniche	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
82	27/06/2016	Massimi Maria Agnese	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di Palombara con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
83	27/06/2016	Ortenzi Elisabetta – Iannesi Gasperi	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di Palombara Sabina con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
84	27/06/2016	Ortenzi Sonia - Ortenzi Elisabetta	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di Palombara Sabina con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente. Già esaminata con Ortenzi Elisabetta	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
85	27/06/2016	De Bonis Gianfranco	Palombara Sabina – Loc. S. Martino	Si chiede l'esclusione di un'area in Comune di Palombara.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
86	27/06/2016	Marulli Alessandro	Marcellina/ San Polo dei Cavalieri	Si chiede di eliminare l'area di sosta prevista dal Piano e precludere l'accesso al sito di Prato Favale	Non accoglibile in quanto trattasi si strutture finalizzate a regolamentare e migliorare la fruizione



				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V10	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V5	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V12	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V14	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V11	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
87	27/06/2016	Murgia Diego	PNRML	Si chiede l'esclusione di un'area del comune di Monteflavio.	Non accoglibile, in quanto l'area non presenta problematiche tali da giustificare l'esclusione.
88	27/06/2016	Ferrante Lanfranco (Sindaco di Monteflavio)	Monteflavio – Loc. M. Mozzone, M. Calvario, Casa Nuvola e M. Morrone	Si segnala una non esatta collocazione cartografica del sito dei terrazzamenti di Monte Matano e del geosito della cava di Marcellina	Accoglibile
89	27/06/2016	Lattanzi Vincenzo	Marcellina, Palombara ed altri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di San Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
90	27/06/2016	Mozzetta Anatolia	San Polo dei Cavalieri - Loc. Peschioli	Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di
91	27/06/2016	Rosselli Roberto – Taussi Maria	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte		

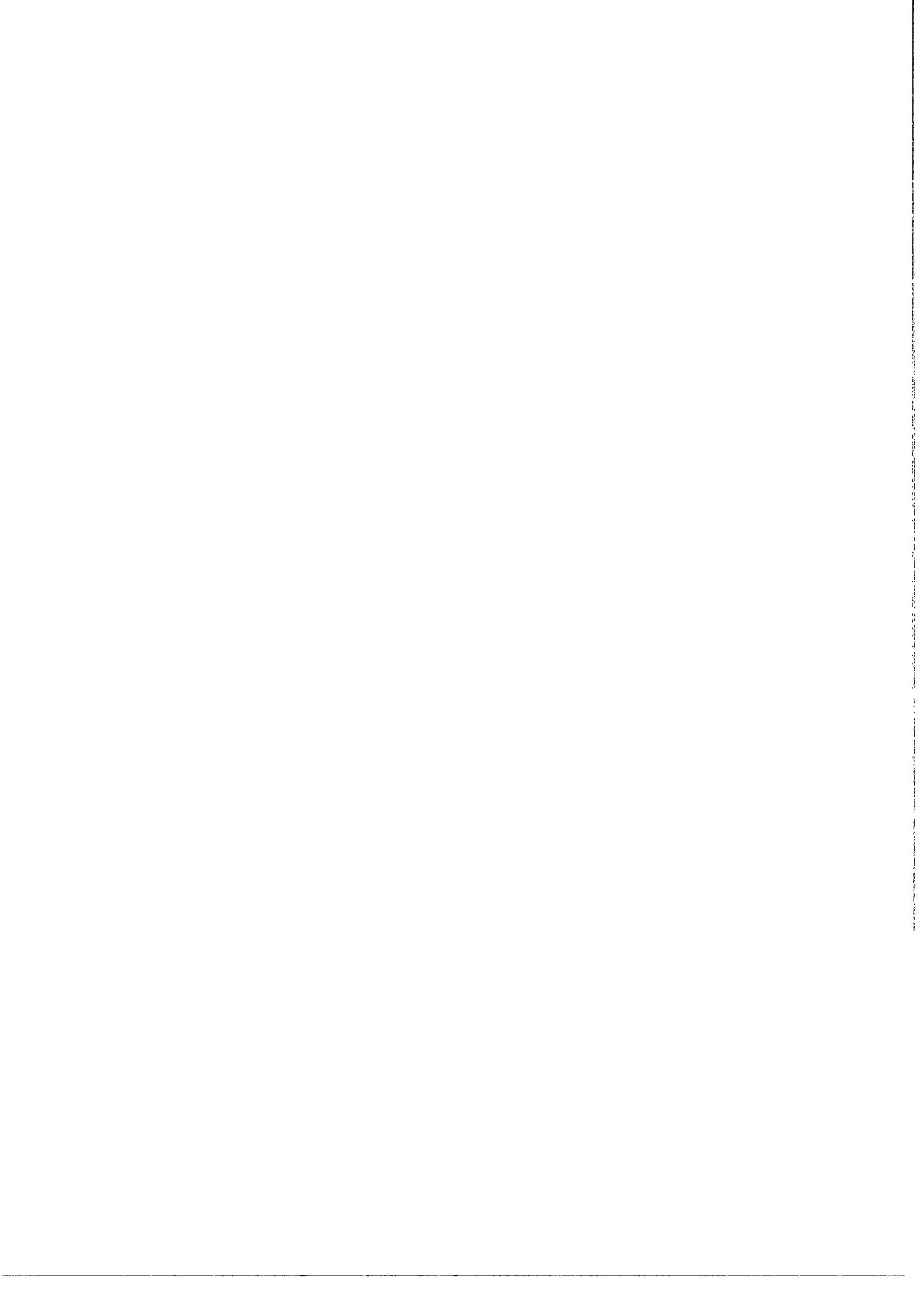


					accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
92	27/06/2016	Abis Luigina – Abis Rosalia	San Polo dei Cavalieri	Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di S Polo dal Parco, in quanto soggetta ad uso civico che impedisce l'alienazione.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
93	27/06/2016	Palombi Maria Luisa	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede l'esclusione dal Parco dell'area di pertinenza di un fabbricato del comune di Palombara Sabina	Accoglibile in parte, come da perimetrazione riportata nella Ravoia allegata alle Osserhvazioni
94	27/06/2016	Zacchia Cristina	Orvinio – Loc. Colle della Guardia	Si chiede di reinserire nel Parco un'area esclusa, in quanto possibile sede di impianti per telecomunicazioni.	Non accoglibile, Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
				Si chiede di intervenire per il contenimento delle "vacche ferali".	Non accoglibile, in quanto non di competenza del Parco
				Si segnalano ulteriori punti, ma senza richieste specifiche.	-
				Si chiede la non applicazione del progetto WiFi del Parco.	Non accoglibile, in quanto trattasi di un servizio di interesse pubblico primario, che viene peraltro consentito con limitazioni e prescrizioni di zona e sotto il controllo dell'Ente Parco per fini istituzionali e di controllo del territorio.
				Si chiede di recuperare e riqualificare un sito in Orvinio interessato da antenne	Non accoglibile, si tratta di un'area del centro abitato, e non appare di competenza del parco
95	28/06/2016	Salvatori Silvio	San Polo dei Cavalieri – Marcellina	Si chiede la riclassificazione di un terreno da D5 a D1.	Parzialmente accoglibile con classificazione in zona D2.
96	28/06/2016	Canciani Mario	PNRML	Si chiede l'eliminazione della Scheda Progetto copertura WiFi del parco	Non accoglibile, in quanto trattasi di un servizio di interesse pubblico primario, che viene peraltro consentito con limitazioni e prescrizioni di zona e

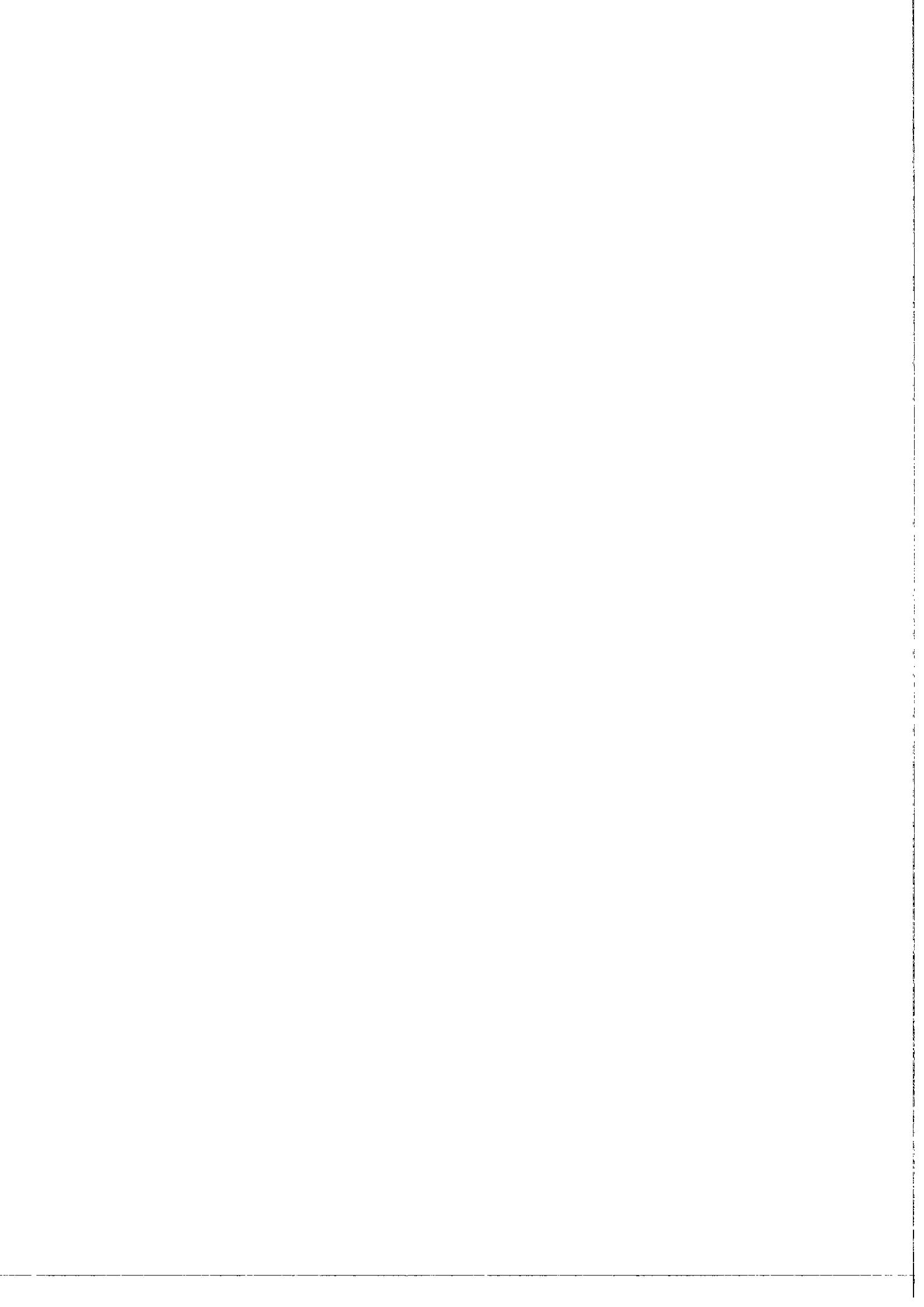


					sotto il controllo dell'Ente Parco per fini istituzionali e di controllo del territorio.
N.	Data	Richiedente	Comune/Località	Segnalazione	Recepimento
1	10/05/2016	Benedetto Melone (Associazione A.S.D. Tiro a Volo)	Scandriglia	<p>Si chiede la regolamentazione dell'attività del trasporto di armi utilizzate per la disciplina di Tiro a Volo, sulla strada Provinciale 39 Scandriglia-Orvinio, affinchè non via sia più l'obbligo per i gestori degli impianti di tiro a volo di inviare annualmente al Parco un elenco dettagliato di tiratori e affinchè ogni persona sia libera di poter partecipare all'attività sportiva di tiro al piattello presso gli impianti autorizzati.</p> <p>Si propone di consentire il trasporto di armi sulla strada Provinciale 39 a tutti coloro che si rechino presso gli impianti autorizzati gestiti dalla A.S.D. Tiro a Volo Scandriglia, purchè il soggetto sia in possesso di regolare licenza di trasporto o porto di armi (...).</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di materia da inserire nel Regolamento di Attuazione, non nelle Norme di Piano
2	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine	Nella Tav. 8a della Cartografia del PAP mancano il simbolo di cinghiali e caprioli, invece presenti nel territorio di Roccagiovine. Si chiede l'immissione di questi dati.	Accoglibile. Si tratta di presa d'atto di situazione reale.
3	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Formello	Si chiede l'inserimento nell'area delimitata dalla planimetria allegata (...), di un'area didattica per la creazione di un Parco Animali. L'area dovrebbe essere di poco inferiore ai 3 ettari.	Accoglibile. Si tratta di struttura leggera compatibile con il sito e con la normativa di zona.
4	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. "Le Vasche"	Si chiede l'inserimento come D8*4 della stazione di pompaggio dell'acquedotto del Comune di Roccagiovine nel redigendo PDA del Parco. Dall'analisi della cartografia del PDA, Tav. 24 b, appare chiara l'assenza di questo gruppo di costruzioni.	Accoglibile. Si tratta di presa d'atto di situazione reale.
5	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Strada Licinese	Si chiede l'inserimento del depuratore comunale e cabina elettrica ENEL come punto D8*4 nella Tav. 24 b del PDA.	Accoglibile. Si tratta di presa d'atto di situazione reale.
6	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Strada comunale delle Forme	Dall'analisi della Tav. 24 b delle cartografie del PDA emerge che alle coordinate descritte non è stato segnalato il Serbatoio	Accoglibile. Si tratta di presa d'atto di situazione reale.

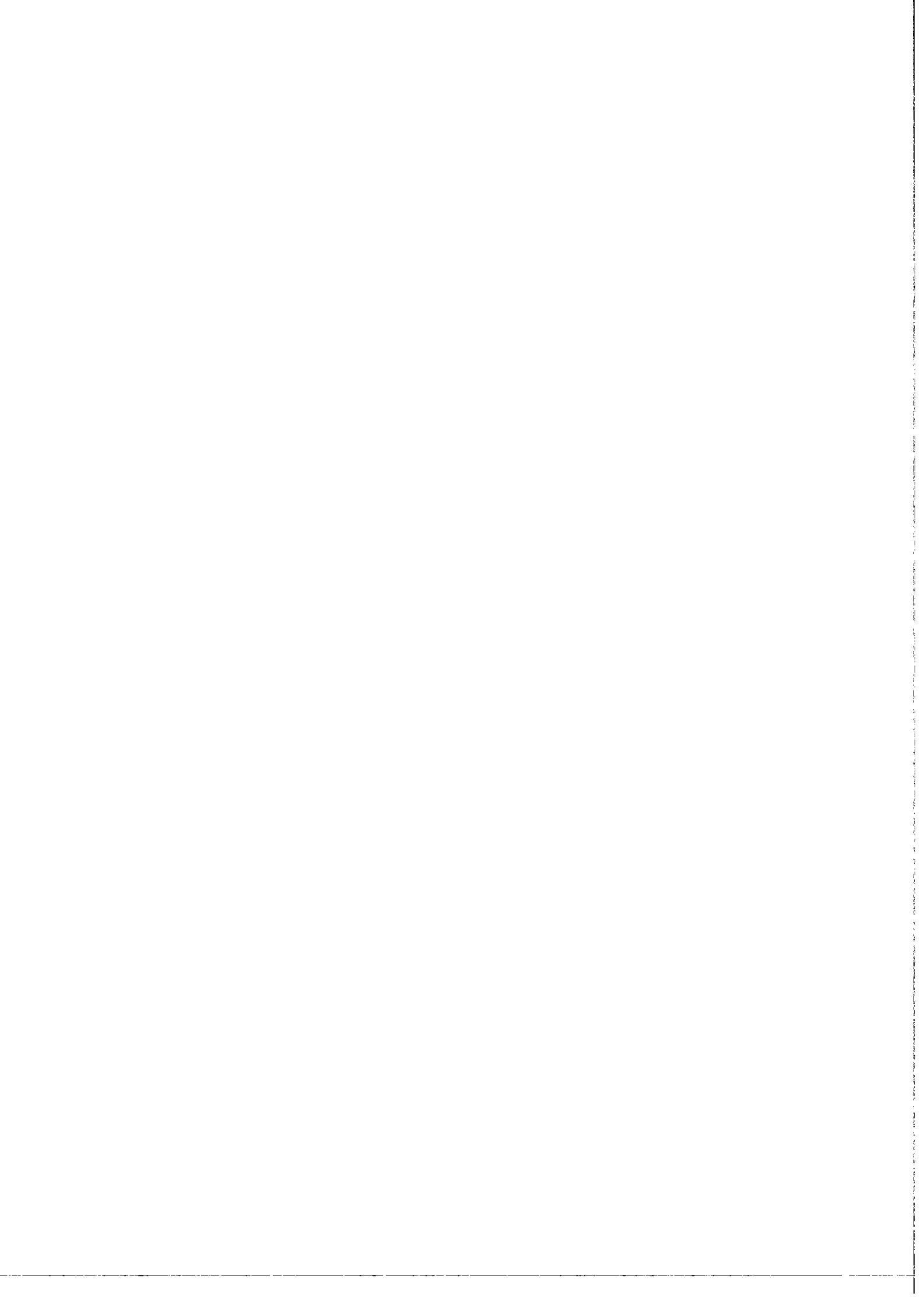
				Comunale dell'Acquedotto pubblico. Si chiede quindi l'immissione di un punto D8*4 alle suddette coordinate.	
7	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Cannavine	Si chiede il recupero dell'area di ripopolamento dei caprioli, anche con inserimento al suo interno di un'area per il reinserimento delle coturnici e la costruzione di una "Porta Parco" (parcheggio) a Roccagiovine in località Cannavine, lungo la via delle Forme.	Accoglibile. Si tratta in parte di presa d'atto di situazione reale, ed in parte di struttura leggera compatibile con il sito e con la normativa di zona.
8	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Vignaletti	Si chiede di modificare le particelle selezionate in planimetria, quelle fronte strada a via della Passeggiata e via dei Vignaletti da D5 a D2.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
9	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Santa Maria	Si chiede la trasformazione di tutte le particelle o parte delle stesse situate fronte strada lungo via di Santa Maria da D5 a D7 in D2 in modo da dare continuità all'ente urbano. Si fa notare che all'interno della planimetria sono presenti abitazioni non segnalate dalle carte.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
10	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Core Tondo	Si chiede la trasformazione di tutta la parte segnata sulla planimetria da C2 a D2, in modo da garantire una continuità nell'ente urbano. Si tratta della parte fronte strada su via Core Tondo.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
11	27/05/2016	Cocchieri Giovannina	Roccagiovine Loc. Juse	Non è chiaro, dalla tavola di zonizzazione del nuovo PDA, se i due appezzamenti di terreno, uno coltivato ad olivo e l'altro bosco ceduo (Rif. catasto Foglio 8; Particella 63, 64), siano stati inseriti in zona	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area



				D1 o C2. Si chiede il passaggio a D1 e D2.	già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
12	27/05/2016	Giovanni Pietro Di Biagio	Roccagiovine Loc. Core Tondo	Si chiede il passaggio da C2 a D2 del terreno di 2000 mq non boscato (Rif. catasto Foglio 3, Particella 314).	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
13	27/05/2016	Pietrini Angelo	Roccagiovine Loc. Santa Maria	Si chiede il passaggio da D5 a D2 del terreno agricolo adiacente alla strada comunale. Nella zonizzazione proposta le due particelle (Rif. catasto Foglio 2, Particella 81, 73) sembrano ricadere in area D7 o D5, si chiede quindi il riconoscimento come zona D2 in modo da prevedere una possibile edificazione (...).	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
14	27/05/2016	Fabiani Rosa Maria	Roccagiovine Loc. "Le Vasche"	Si chiede il passaggio da D5 a D1 di un piccolo terreno agricolo ad oliveto con presenza di una rimessa attrezzi di modesta dimensione (Rif. catasto Foglio 3, Particella 298), essendo al confine con altre abitazioni e con la zona urbana D1.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
15	27/05/2016	Sartori Marco	Roccagiovine Loc. Core Tondo	Si chiede il passaggio da D5 a D2 delle particelle 273, 274, 334, 340 (Rif. catasto foglio 3) situate lungo via Core Tondo.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.

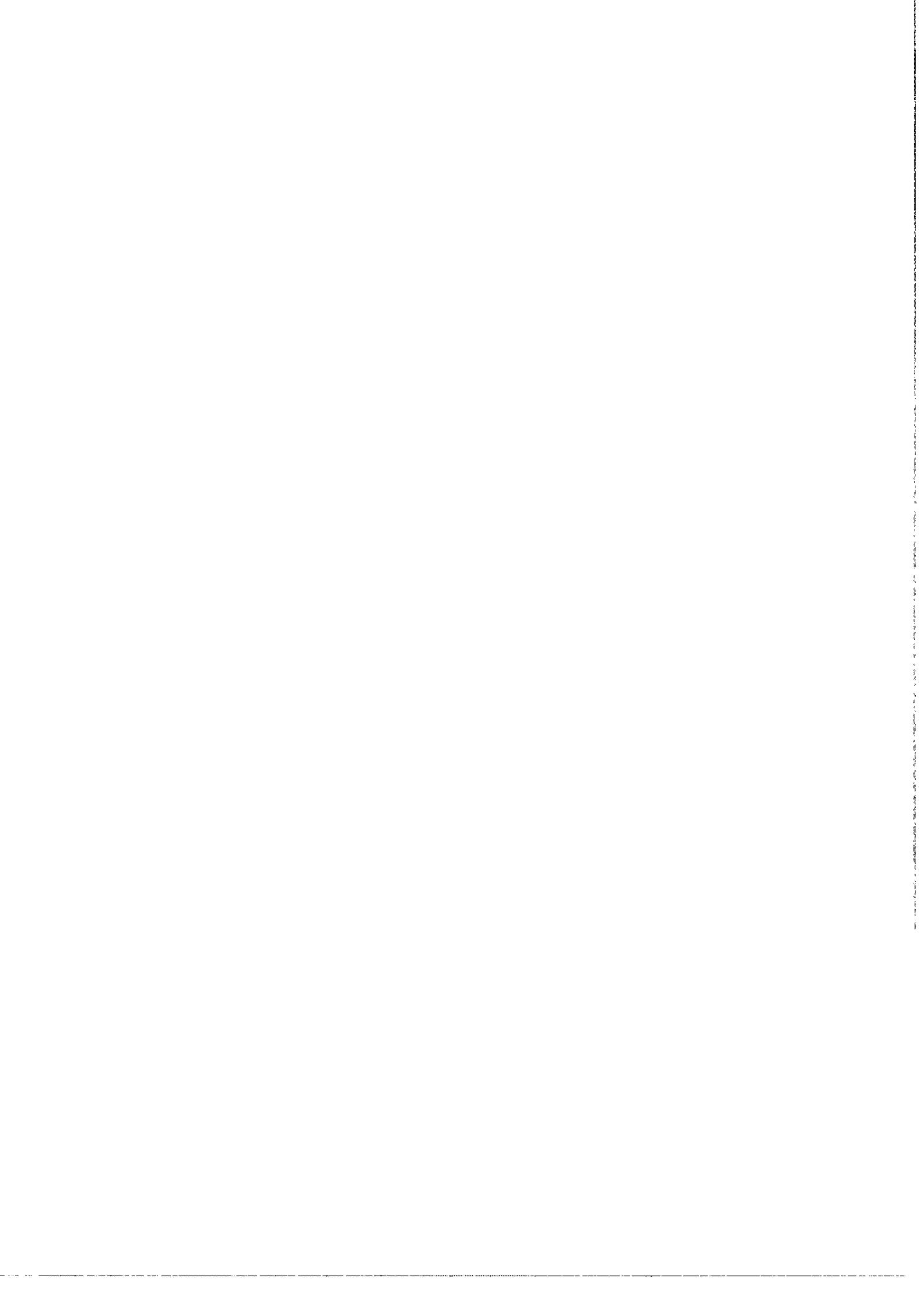


16	27/05/2016	Catamo Arnaldo	PNRML	Si chiede l'eliminazione completa del "Progetto di copertura Wi-Fi dell'area Parco" dall'Agenda delle azioni di Piano. Sarebbe, inoltre, opportuno che il Parco si adoperasse per sensibilizzare e collaborare con le amministrazioni comunali al fine di ridurre il più possibile tutte le installazioni che emettono radiofrequenza all'interno del Parco (...).	Non accoglibile, in quanto trattasi di un servizio di interesse pubblico primario, che viene peraltro consentito con limitazioni e prescrizioni di zona e sotto il controllo dell'Ente Parco per fini istituzionali e di controllo del territorio.
17	07/06/2016	Schiavetti Francesco	Vicovaro Loc. Colle Cerro	Si sottolinea lo stato di incuria di Via della Forcella-zona Colle Cerro e si propone il rifacimento del tratto stradale per rendere pienamente fruibile il percorso.	Non contiene richieste recepibili
18	16/06/2016	Biagioli Mauro	Orvinio	Si chiede di classificare in zona B un'area attualmente Zona D5, ma caratterizzata da floriture di orchidee	Parzialmente accoglibile con modifiche, ovvero con la classificazione in Zona B di una parte dell'area indicata, ovvero quella interessata già attualmente dal Giardino delle Orchidee ed effettivamente caratterizzata da presenze diffuse.
19	16/06/2016	Palmieri Paolo	Scandriglia	Si chiede di modificare il perimetro, escludendo una zona di nuova inclusione, e proponendone in sostituzione una diversa.	Accoglibile, in quanto l'area di nuova previsione appare in possesso di buone qualità naturalistiche ambientali e in continuità con aree boschive già tutelate, ed inoltre elimina una sacca non protetta interna al Parco..
20	21/06/2016	Lori Carlo	San Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente, ricalcando il tracciato viario esistente	Accoglibile. Si tratta di una modesta rettifica di perimetro che ricalca comunque un limite certo.
21	21/06/2016	De Luca Eugenio, Antonio Gallo, Stazi Adelaide	S. polo dei Cavalieri - Loc. Prato Favale	Si chiede la previsione di attrezzature e strutture nell'area di Prato Favale	Accoglibile per quanto agli interventi contenuti nel PGAF e consentiti dal presente PdA e riportati anche nella Tav. 26B (vedi anche Oss. N°51)
22	21/06/2016	Latini Carlo	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Chiede di consentire nelle Zone D5 la realizzazione di strutture specifiche per parcheggio sosta roulettes etc.	Non accoglibile, in quanto le aree sono già regolamentate dalle NTA e richiedono servizi e attrezzature complesse e regolamentate da legge regionale, pertanto le ulteriori aree

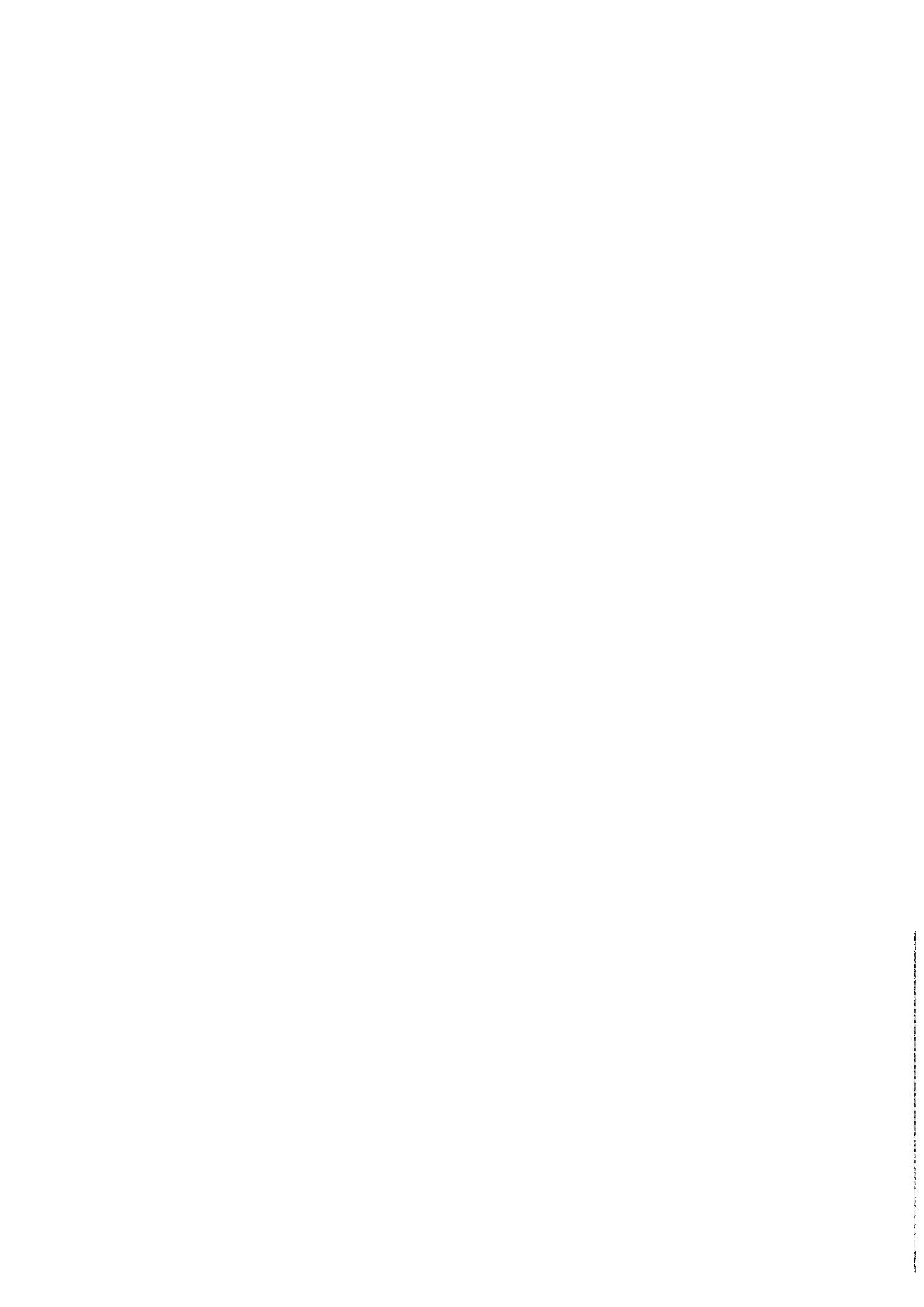


					oltre quelle già previste daranno definite dal Parco sulla base di un progetto unitario.
23	22/06/2016	Fusi Rino	Orvinio – Loc. S. Giacomo	Si chiede che in caso di mancato accoglimento della modifica di perimetrazione proposta dal Piano per il centro abitato di Orvinio, l'area in oggetto venga classificata D1.	Accoglibile, viste le caratteristiche dell'area in oggetto
24	22/06/2016	Bova Alessandro	Vicovaro	Si chiede una modifica di perimetro per escludere due fabbricati	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi. Si precisa peraltro che il fabbricato in oggetto, come tutti quelli legittimi, viene classificato dal PdA in Zona D.
25	22/06/2016	Moltoni Franco	Vicovaro – Loc. Noce della Ricotta	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di Vicovaro con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente, ricalcando il tracciato viario esistente Già esaminata da altro richiedente	Non accoglibile. IL perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
26-35	22/06/2016	Tozzi Natalina, Alessandrini Caterina, Giosi Agostina, Farcomeni Sergio, Farcomeni Francesco, Felici Andrea, Felici Giuseppe, Abis Luigia, Abis Rosalia,	San Polo dei Cavalieri - Loc. Collevecchio - Monteverde	Si chiede la riclassificazione di un terreno in S. Polo da D5 a D1	Accoglibile in parte, ovvero con la classificazione delle aree interessate in Zona D2.
36	22/06/2016	Ortepi Lino	Marcellina – Palombara Sabina – Loc. Via Maremma Inferiore	Si chiede la riclassificazione di un terreno da D5 a D1.	Accoglibile in parte, ovvero con la classificazione delle aree interessate in Zona D2.
37	23/06/2016	Gubinelli Argia	Marcellina Loc. valle Fico	Si chiede la riclassificazione dal Zona D5 a D2 di un'area del comune di Marcellina	Non accoglibile, in quanto non in possesso delle caratteristiche necessarie
38	23/06/2016	D'Alessandro Pino	S. Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del	Non accoglibile. IL perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di

				richiedente.	accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
39	23/06/2016	Rinaldi Angelo	Palombara Sabina – Loc. Pozzo Badino	<p>Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco, in quanto soggetta urbanizzata.</p>	Accoglibile in parte. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi, quindi non si accoglie l'esclusione, ma le aree interessate saranno riclassificate D7.
				<p>Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco.</p>	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
40, 41	23/06/2016	Valerio Massimiliano, Valerio Stefano	Palombara Sabina – Loc. Pozzo Badino	<p>Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco.</p>	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
42	23/06/2016	Boldringhini Carlo	PNRML	<p>L'osservazione contiene una serie di segnalazioni puntuali, osservazioni di carattere generale e richieste specifiche, di seguito sintetizzate:</p> <ul style="list-style-type: none"> - si segnala come trattasi non di "aggiornamento" ma di rifacimento del Piano, e quindi di procedura illegittima. 	Non accoglibile, l'osservazione appare infondata ed immotivata in quanto la differenza appare irrilevante, alla luce sia della normativa che della procedura di approvazione,(L.R.29/97) che è simile a quella di un nuovo piano. Quanto alle motivazioni delle scelte di piano esse sono dettagliatamente illustrate nella

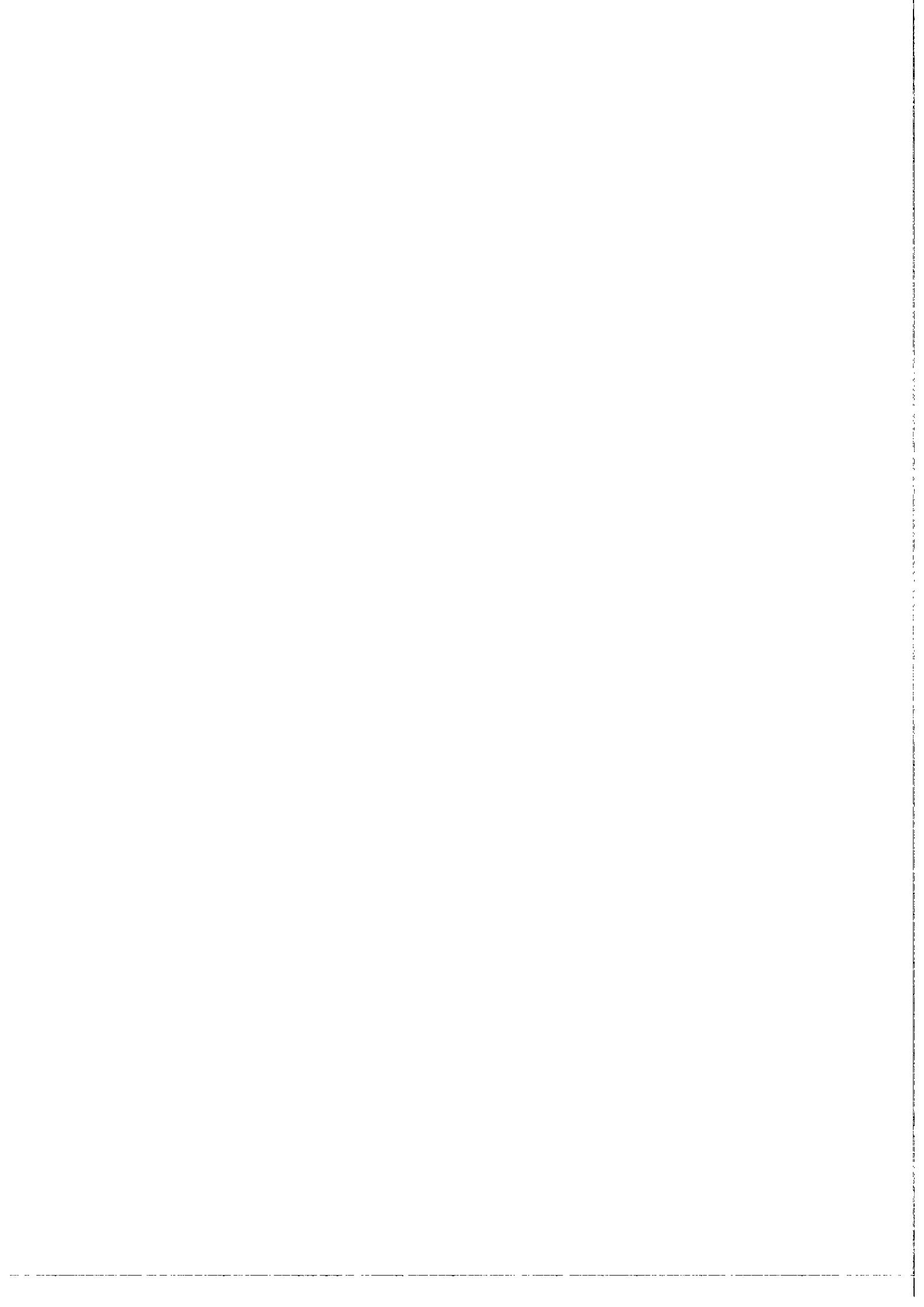


					<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come il Piano appaia improntato ad una filosofia che privilegia lo sviluppo locale alla tutela, e quindi contrario alla legge, e come tale scelta non sia motivata. 	<p>relazione preliminare e nella metodologia. Allo stesso modo, vengono date puntuale spiegazioni circa il metodo seguito e le sue motivazioni filosofiche e di contenuto, tendenti alla conciliazione della tutela con lo sviluppo locale e la qualità di vita delle popolazioni, scelta che non appare affatto in contrasto con la legislazione sui Parchi, ma anzi costituisce uno dei fondamenti giuridici della stessa, come appare chiaro nelle premesse della Legge Regionale 29/97 che elenca fra gli obiettivi delle aree protette:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tutela e valorizzazione delle risorse naturali, ambientali, culturali e paesaggistiche del territorio, anche in relazione ai territori contermini; • Sviluppo della funzione sociale di tali risorse; • Promozione dello sviluppo delle condizioni di vita delle popolazioni locali nel quadro di un più razionale rapporto Uomo/Territorio;
42	23/06/2016	Boldringhini Carlo		PNRML	<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come i nuovi confini siano dettati da motivazioni poco chiare e come nel caso di Monte Matano essi siano motivati dall' esigenza di “.. permettere la sanatoria di alcuni manufatti.” 	<p>Non accogliibile, l'osservazione appare nella prima parte infondata, in quanto i nuovi confini e le motivazioni delle variazioni vengono puntualmente illustrate nella relazione di piano, e nelle seconda parte infondata e non veritiera, in quanto la motivazione per la modifica di Monte Matano contenuta nella Relazione di Piano non viene riportata correttamente,. Il passo infatti recita con chiarezza come la modifica sia consigliata, fra le altre motivazioni citate, “<i>dalla presenza di insediamenti residenziali realizzati su terreni d uso civico concessi in uso e regolarmente assentiti, per i quali la presenza del parco impedisce l'alienazione ai proprietari degli immobili dei terreni sui quali sono edificati..</i>” Non si tratta</p>



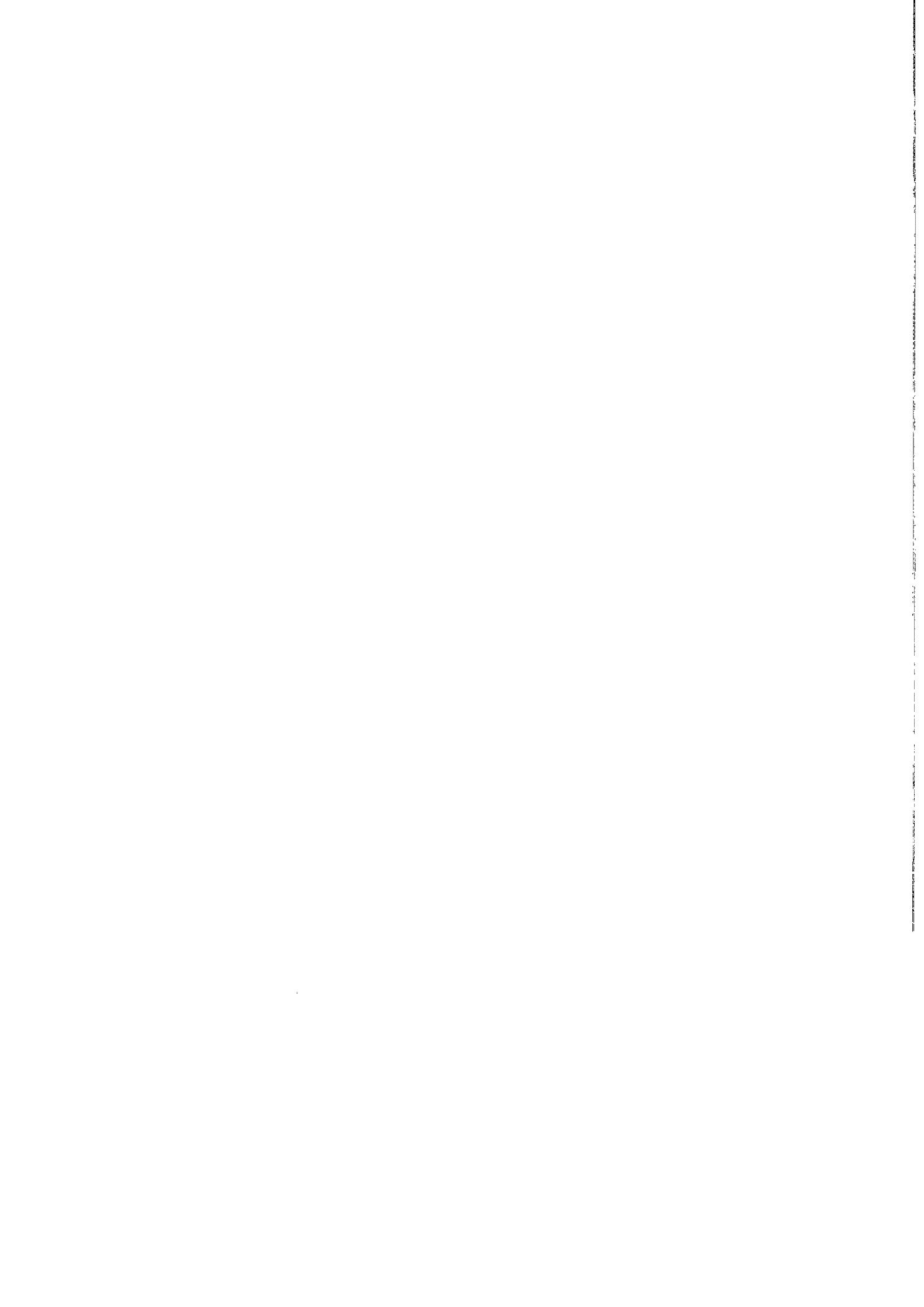
					affatto pertanto di "sanatoria" di immobili abusivi, ma della regolarizzazione di una situazione di fatto di grave disagio per numerosi cittadini.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come non sia stato espresso nella Delibera di adozione, alcun parere di regolarità tecnica – amministrativa. 	
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala una frequente "<i>riduzione del grado di tutela</i>". 	Non accoglibile, l'osservazione appare infondata e frutto di lettura superficiale del Piano, che appare invece tale da garantire la tutela degli elementi di valore naturalistico ambientale senza alcuna riduzione, come peraltro dettagliatamente illustrato anche con tabelle comparative nella relazioni di Piano e di VAS.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come "<i>inammissibile e viziata di illogicità</i>" la proposta contenuta nel Piano di modifica e conformazione del PTPR. 	Accoglibile in parte limitatamente all'eliminazione dalle norme tecniche della dicitura "conformazione del PTPR". Per quanto invece alla richiesta di modifica del PTPR, l'osservazione appare immotivata in quanto la proposta viene dettagliatamente illustrata ed avanzata nei termini consentiti dalla legislazione vigente, (L.N. 394/91 Art. 1 comma 5; DLgs 42/2004 Art.4; NTA PTPR Lazio Art.63 e 64).
<u>Relazione di Piano</u>					
<ul style="list-style-type: none"> - si segnala un errore nella numerazione degli articoli della l.r.29/97 					Accoglibile
<ul style="list-style-type: none"> - si segnala un errore di battitura RT invece di RI 					Accoglibile
<ul style="list-style-type: none"> - si segnala una discordanza fra le superfici territoriali comunali riportate e quelle riportate nello statuto dell'Ente 					Accoglibile
<ul style="list-style-type: none"> - si segnala una difficoltà nell'individuazione dei nuovi confini, e si elencano le modifiche di perimetro dei singoli comuni 					Non accoglibile, in quanto la scala appare esaustiva, e l'Art. 88 riporta descrizione declaratoria dettagliata dei confini al fine della loro corretta individuazione.

				<p>Cartografia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza di cartografia degli usi civici 	Accoglibile
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza nella cartografia di castagneti da frutto 	Accoglibile
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala l'assenza di confronto fra la carta degli habitat del piano e quella del Piano Gestione dei SIC/ZPS 	Non accoglibile, in quanto trattasi di cartografie diverse e peraltro il PdG viene recepito all'interno del Piano del Parco.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala una incompletezza nella tavola degli strumenti urbanistici 	Accoglibile
				<ul style="list-style-type: none"> - Si richiede una tavola di confronto fra PTPR e Piano del Parco. 	Non accoglibile, in quanto le discordanze fra i due strumenti sono evidenziate e segnalate nella tavola di richiesta di conformazione del PTPR.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si richiede una diversa scala della cartografia del PAI. 	Non accoglibile, in quanto il dettaglio appare sufficiente alla lettura dei contenuti
				<ul style="list-style-type: none"> - Si richiede una diversa scala della cartografia dei Piani Tutela delle Acque 	Non accoglibile, in quanto il dettaglio appare sufficiente alla lettura dei contenuti
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala una difficoltà di lettura di una simbologia della tavola 18 	Non accoglibile, in quanto la tavola appare leggibile.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala "mancanza di coerenza nei cromatismi" della tav. 19 	Non accoglibile in quanto la tavola appare leggibile.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come mancino segnalazioni e descrizioni circa le criticità del Piano vigente 	Non accoglibile in quanto l'argomento viene illustrato nella relazione di piano e dettagliato nella cartografia
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala una difficoltà di lettura di due delle campiture colorate della tav.22 	Non accoglibile in quanto la tavola appare leggibile.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la necessità di una descrizione dettagliata catastale del perimetro 	Non accoglibile, in quanto puntualmente dettagliato nella declaratoria dei confini, Art. 88
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza del simbolo di legenda sulle zonizzazioni D81,2,3 	Accoglibile
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza di due insediamenti storici 	Non accoglibile in quanto si tratta di beni puntuali.
				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza di differenziazione fra terre demaniali o beni patrimoniali nell'Allegato 6, Carta proprietà pubbliche e private. 	Non accoglibile, in quanto irrilevante ai fini della lettura.
				Zonizzazione	Non accoglibile, i criteri sono

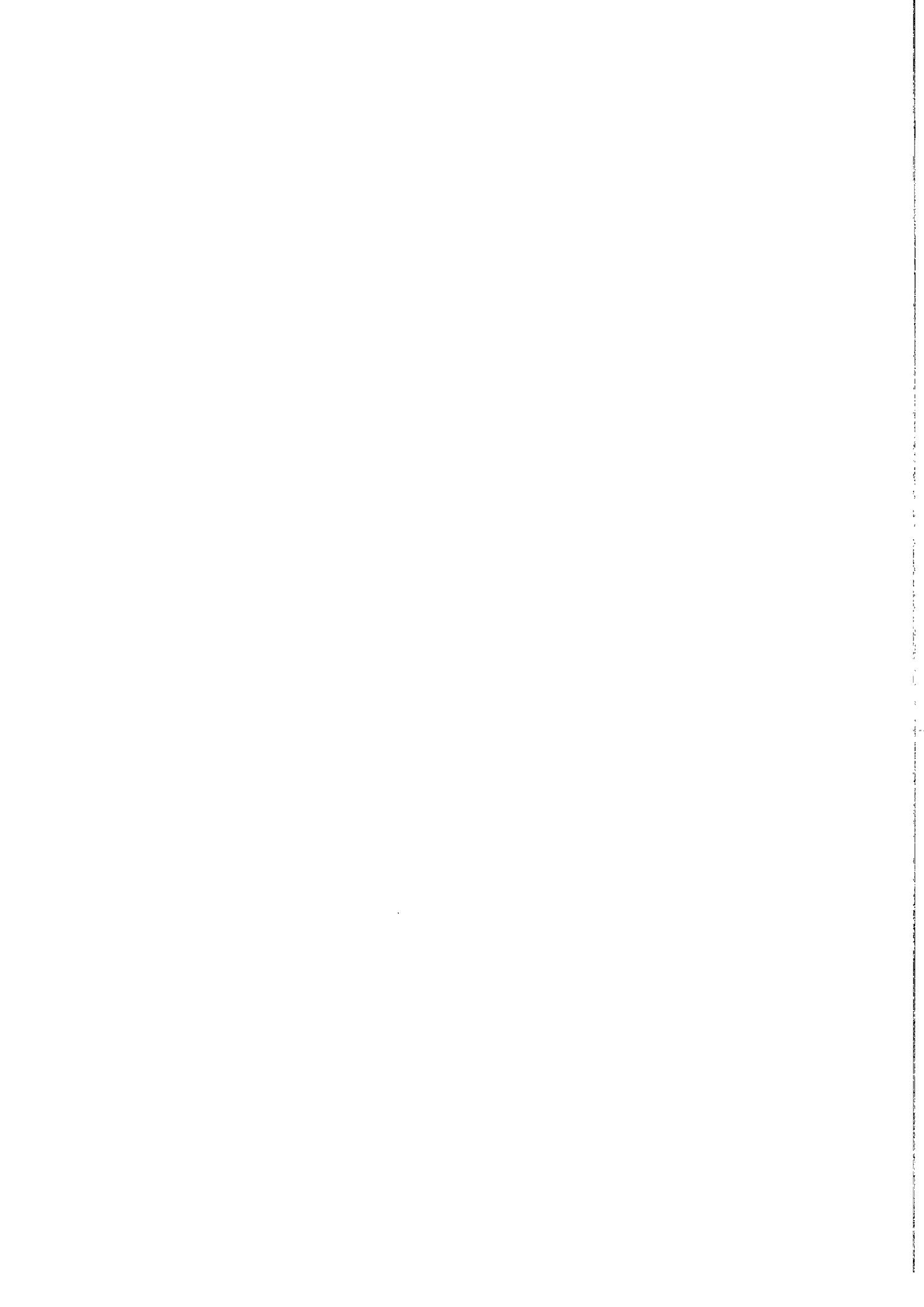


				<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come trattasi di nuovo Piano e non di aggiornamento, e come le zonizzazioni risultino modificate "senza alcuna menzione delle fonti e dei criteri". Si ritiene discutibile il contatto fra zone B e Zone D. 	<p>puntualmente descritti, e la contiguità fra zone di diversa classificazione appare a volte inevitabile e peraltro si segnala come il Piano vigente contemplasse contiguità anche fra zone A e zone D.</p> <p>Vengono poi elencate le classificazioni di ogni singolo comune, ma non avanzate puntuali osservazioni in merito.</p>
				<p>Norme Tecniche di Attuazione</p> <ul style="list-style-type: none"> - Art.11. Viene proposta l'abrogazione del comma 3. 	Non accoglibile, in quanto si tratta di proposta destinata a sottolineare la necessità di un chiarimento o revisione della normativa regionale in materia
				<ul style="list-style-type: none"> - Art.14. Viene proposta l'aggiunta della parola "legittimamente". 	Accoglibile
				<ul style="list-style-type: none"> - Art.14. Viene proposta la sostituzione della parola Nulla Osta, con Accordo formale. 	Non accoglibile, in quanto la procedura prevede N.O.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art.14 Viene proposta l'abrogazione di un passo circa aumenti di volume del 5%. 	Non accoglibile. La norma attuale appare più confacente alla situazione e alle caratteristiche del territorio.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art.22 Viene proposta una modifica nel regime di taglio dei cedui, e l'obbligo di riconversione in alto fusto. 	Non accoglibile. La norma attuale appare più confacente alla situazione e alle caratteristiche del territorio e alla gestione delle risorse.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 28 Viene proposta l'abrogazione della classificazione in zona D5 dei fabbricati legittimamente esistenti. 	Non accoglibile. La norma attuale appare più confacente alla situazione e alle caratteristiche del territorio.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 30, Viene proposta una ulteriore limitazione sull'applicabilità dei PUA. 	Non accoglibile in quanto in contrasto con la Legge Regionale.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art.34, Viene proposto il divieto di rimozione delle siepi di <i>Styrax</i>. 	Non accoglibile in quanto regolamentato in altro articolo.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 35 Si segnala che mancano riferimenti al PTPR; ma non viene proposta alcuna osservazione. 	-
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 40 Si propone una diversa articolazione del testo. 	Non accoglibile, il testo si ritiene esaustivo nella articolazione attuale
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 41 Si propone una diversa articolazione del testo. 	Non accoglibile, il testo si ritiene esaustivo nella articolazione attuale
				<ul style="list-style-type: none"> - Art 44 Non contiene una richiesta di modifica. 	-
				<ul style="list-style-type: none"> - Art. 45 Si osserva come la previsione di Zone D sarebbe in contrasto con le 	Non accoglibile, in quanto non si ravvisa alcuna incongruenza con la

				<p>previsioni dell'Art. 8 della L.R. 24/1998.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Art. 48 Si propone l'abrogazione della classificazione in Zona D5 dei manufatti esistenti. - Art. 51 Si propone l'abrogazione della possibilità di realizzazione di tracciati viari o modifica degli stessi in Zona C - Art. 51 Si propone l'abrogazione della classificazione in Zona D5 dei manufatti esistenti. - Art. 55 Si propone l'abrogazione della possibilità tramite PUA di deroga alle norme del Piano in quanto in contrasto con il PTPR - Art. 63 Si propone lo stralcio della Zona D8*3 relativa agli impianti per telecomunicazioni di Monte Gennaro. - Si propone lo stralcio della previsione della zona D8*2 relativa agli impianti e strutture turistiche di Monte Gennaro. - Si propone l'eliminazione della zona localizzata D8*4 prevista per Monte Gennaro. - Art. 73 si propone l'abolizione di parte dell'articolo, in quanto non coerente 	<p>legge citata.</p> <p>Non accoglibile. La norma si ritiene utile e priva di effetti negativi.</p> <p>Non accoglibile, in quanto la previsione è limitata a casi di necessità, collegamento di nuclei o attività produttive</p> <p>Non accoglibile. La norma attuale appare più confacente alla situazione e alle caratteristiche del territorio.</p> <p>Non accoglibile, in quanto la deroga riguarda le norme di Piano e non il PTPR, e comunque sottoposta a parere degli enti competenti.</p> <p>Non accoglibile, in quanto la delocalizzazione e riorganizzazione del sito proposta dal Piano prevede il superamento di tutti i pareri di rito e la elaborazione di un progetto di riqualificazione da parte di tutti gli enti territoriali, compresa la Regione Lazio., ed offre pertanto tutte le garanzie necessarie, pur nell'ottica di una soluzione definitiva del problema del sito, che in caso di accoglimento dell'osservazione rimarrebbe senza alcuna soluzione.</p> <p>Non accoglibile, in quanto la proposta del Piano prevede la possibilità di presentare un progetto di riqualificazione, ammodernamento o riconversione del sito, da sottoporre a tutti i pareri di rito, ed offre pertanto tutte le garanzie necessarie, pur nell'ottica di una soluzione definitiva del problema del sito, che in caso di accoglimento dell'osservazione rimarrebbe senza alcuna soluzione</p> <p>Accoglibile, in quanto trattasi di errore, poiché l'area sulla quale insiste, è già destinata a zona D8 e con prescrizioni di dettaglio.</p> <p>Accoglibile in parte con eliminazione della dicitura relativa alla deroga agli</p>



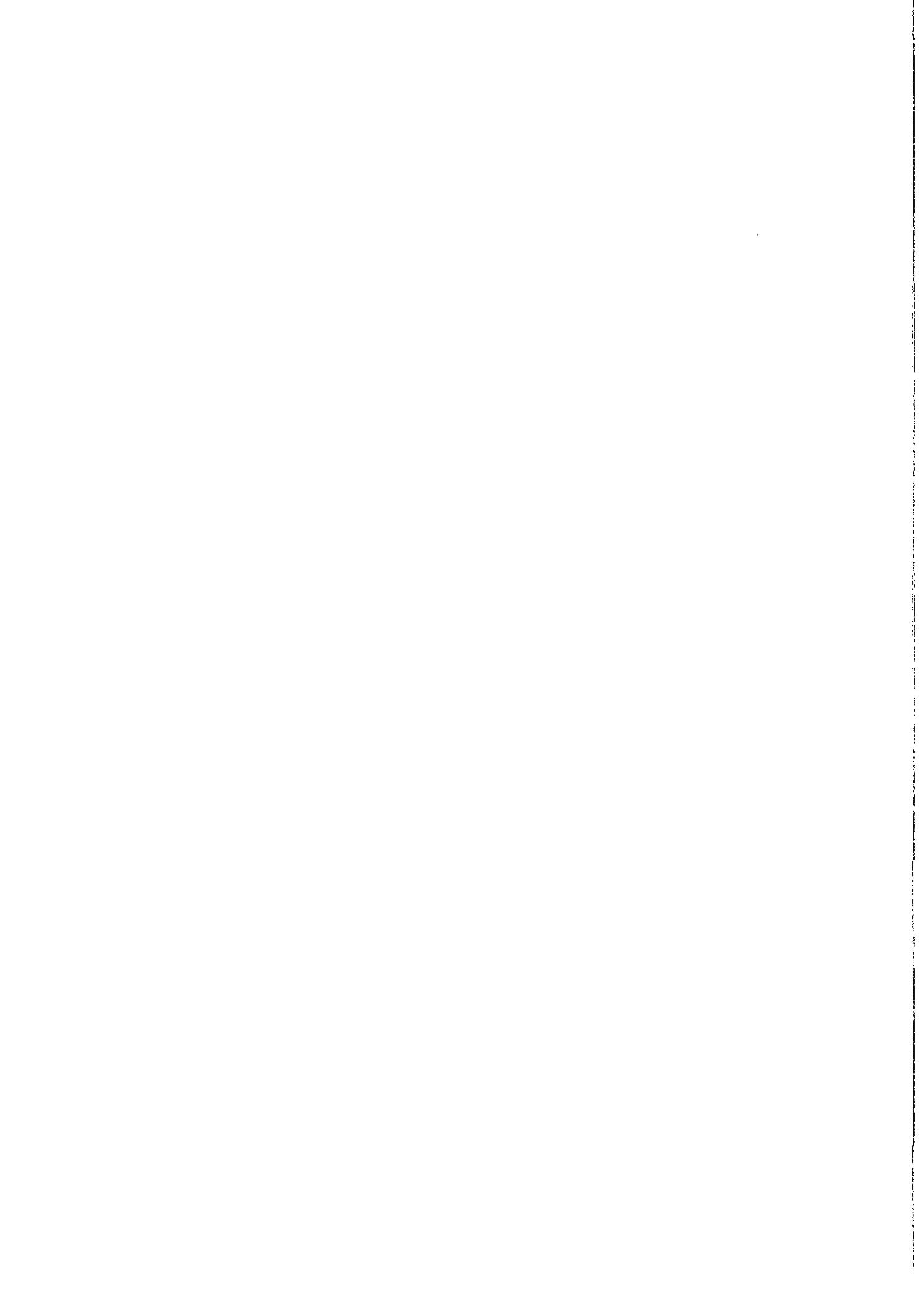
				con gli obiettivi del Piano	strumenti di tutela, Non accoglibile per quanto attiene il resto dell'Art, in quanto lo stesso prevede la possibilità di redazione di progetti di promozione, riqualificazione e recupero, con specifici criteri, e da sottoporre a tutti i pareri necessari, e quindi non sottratti a controllo.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art 82 Si propone l'aggiunta di una norma di riferimento ai livelli di tutela del PTP. 	Accoglibile, anche se appare evidente l'obbligo di rispetto degli strumenti di tutela vigenti
				<ul style="list-style-type: none"> - Si propone abrogazione del comma nel quale viene proposta la conformazione del PTPR nei casi di non corretta classificazione dei paesaggi. 	Accoglibile in parte, con eliminazione del passo che parla della conformazione del PTPR. Non accoglibile in toto, in quanto si propone il ricorso ad una procedura consentita, per la correzione di evidenti errori.
				<p>Altre Norme</p> <p>e) si propone di reintegrare un articolo del Piano in vigore relativo a nuovi impianti a fune.</p> <p>f) si propone la reintroduzione di un articolo di tutela di crinali.</p>	Non accoglibile, in quanto il piano non prevede la possibilità di nuovi impianti, ma l'adeguamento degli esistenti, previa acquisizione di tutti i pareri.
					Non accoglibile, in quanto la normativa del Piano appare già confacente alla tutela.
43	23/06/2016	Tiberi Andrea (autore del Progetto di ricerca sugli anfibi)	-	Si fa presente che nell'aggiornamento del PDA non si è tenuto conto dei dati riportati nella relazione tecnica del lavoro sul progetto di ricerca degli Anfibi, consegnata nel 2010 agli uffici dell'Ente Parco.	Accoglibile. I dati citati sono stati verificati e integrati nella relazione di Piano. Per quanto attiene la tutela delle aree segnalate, si ritiene che la zonizzazione e le norme garantiscono la efficace tutela di tutte le specie e i siti segnalati, senza ulteriori indicazioni cartografiche di dati sensibili.
44	24/06/2016	Meucci Maria Vittoria (Comproprietaria) e altri	S. Polo dei Cavalieri – Loc. Peschioli	<p>Non appare comprensibile la richiesta</p> <p>Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di San Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.</p>	<p>-</p> <p>Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi. Si precisa comunque come il fabbricato sia destinato dal PdA a Zona D5.</p>



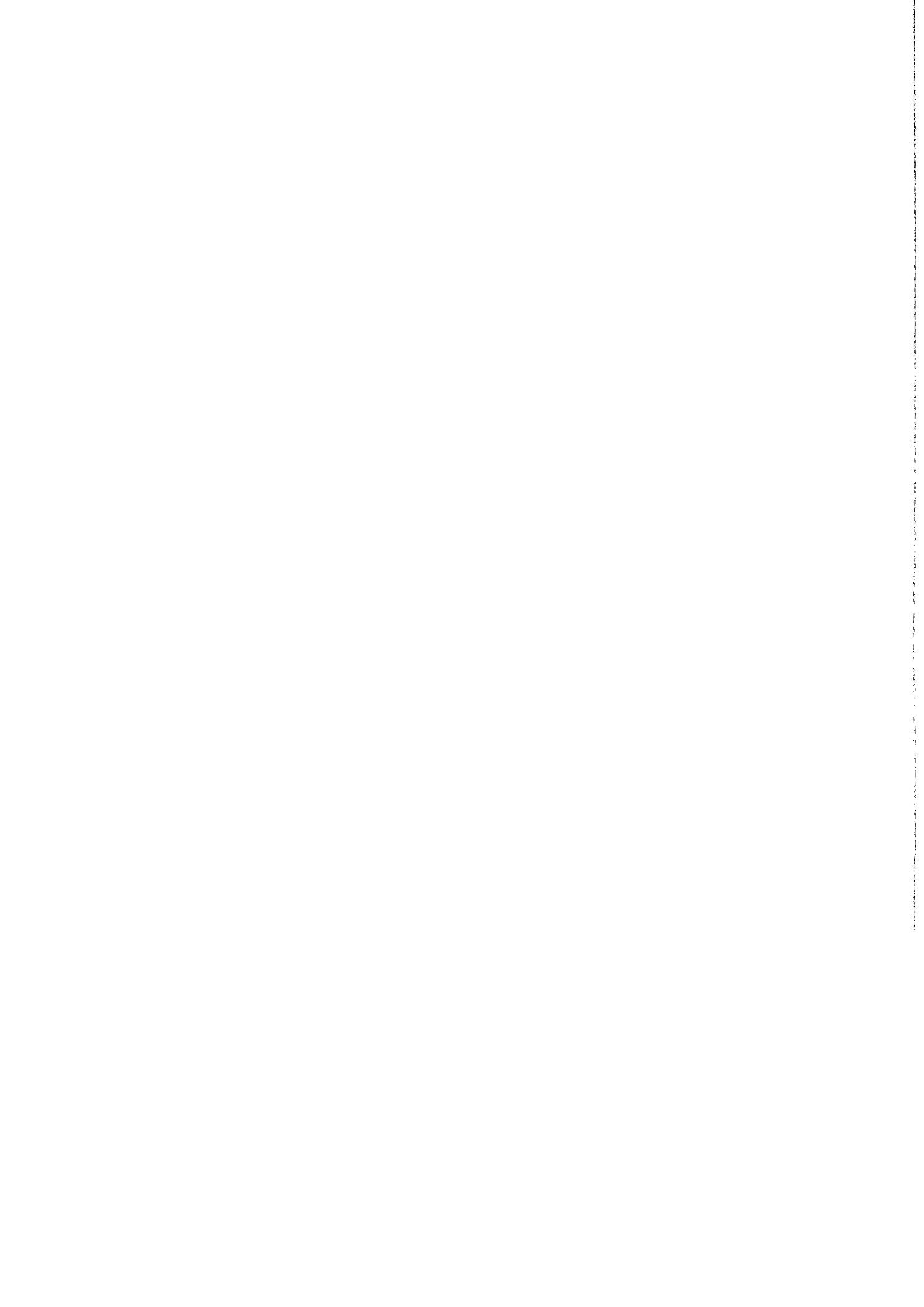
45	24/06/2016	Farcomeni Michele		S. Polo dei Cavalieri	Si chiede la riclassificazione da D5 a D1 di un'area sita in comune di S. Polo.	Accoglibile con modifiche, ovvero con la classificazione dell'area in Zona D2
46-50	24/06/2016	Manetti Giorgio	Palombara sabina – Loc. Vetta del M. Gennaro		Si chiede di introdurre nelle NTA all'rt. 63 la definizione estesa di "demolizione e ricostruzione".	Accoglibile, con la definizione di cui al DPR 380/2001
					Si chiede di abrogare l'Art. 63 Sottozona D8*3.	Non accoglibile, in quanto la norma prevede l'adozione di tutte le cautele ed i pareri necessari sotto il controllo degli enti territoriali.
					Si chiede la modifica dell'Art.40 delle NTA relativo all'alienazione di terre di uso civico.	Non accoglibile, in quanto l'Art. è conforme alla L.R. 1/1986.
					Si chiede l'inserimento nelle NTA di una norma che consenta l'ampliamento e pavimentazione della strada Pozzo Badino-Monte Gennaro	Non accoglibile in quanto trattasi di are di buon pregio, ed all'interno di una faggeta.
					Si chiede la modifica da Zona B a Zona D8*1 di un'area sita sul Monte Gennaro	Non accoglibile, viste le caratteristiche dell'area.
51	24/06/2016	Lundini Alessandro		Comune di Marcellina	Si chiede di integrare nel Piano alcuni interventi contenuti nel Piano di Assestamento Forestale e non recepiti.	Accoglibile. Gli interventi dovranno ottenere il N.O dell'Ente Parco che potrà rilasciare eventuali prescrizioni, nonché tutte le autorizzazioni e pareri di rito.
52	24/06/2016	Bombelli Giulio Cesare		Palombara Sabina – Loc. S. Michela	Si chiede l'esclusione dal Parco o la classificazione in Zona D5 di un terreno ad oliveto e frutteto sito in Palombara Sabina	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
53	24/06/2016	Cecchetti Maria Teresa		Marcellina	Si chiede la classificazione in Zona D2 di terreno sito in Zona D5	Non accoglibile, in quanto non in possesso delle caratteristiche necessarie.
54	24/06/2016	Criolesi Guerrino		Vicovaro – Loc. Vallocchie	Si chiede l'esclusione di una porzione di terreno in comune di Vicovaro.	Non accoglibile, in quanto l'area non appare densamente urbanizzata, e risponde ai requisiti di un'area agricola.
55	24/06/2016	Attilia Pietro		Orvinio – Loc. Poggio delle Petriane	Si chiede il reintegro nel Parco di un'area del Comune di Orvinio esclusa.	Non accoglibile, in quanto l'esclusione è conforme ai criteri di revisione del perimetro adottati
56-67	24/06/2016	Orio Paolo, Borlenghi Fabio, Chiafala Lucietta, Mario Barteri, Imbesi Francesco, Giuliani Livio, Belpoggi Fiorella, Lonigro Ivano,		PNRML	Si chiede l'eliminazione della Scheda Progetto copertura Wi-Fi del Parco	Non accoglibile, in quanto trattasi di un servizio di interesse pubblico primario, che viene peraltro consentito con limitazioni e prescrizioni di zona e sotto il controllo dell'Ente Parco per fini istituzionali e di controllo del

		Marinelli Fiorenzo, Piero Attilia, Scalia Massimo, Triolo Lucio			territorio. Si precisa che non si intende ottenere la totale copertura del territorio, ma solo la possibilità di realizzare nodi di connessione, anche in maniera non continuativa, con piccole antenne direzionali, e solo per scopi istituzionali del Parco, quali monitoraggi ambientali, antincendio, etc.
68	27/06/2016	Meucci Antonio	Palombara Sabina – Loc. Vetta Monte Gennaro	Si chiede di introdurre nelle NTA all'Art. 63 la definizione estesa di "demolizione e ricostruzione".	Accoglibile, con la definizione di cui al DPR 380/2001
				Si chiede di abrogare l'Art. 63 Sottozona D8*3.	Non accoglibile, in quanto la norma prevede l'adozione di tutte le cautele ed i pareri necessari sotto il controllo degli enti territoriali.
				Si chiede la modifica dell'Art.40 delle NTA relativo all'alienazione di terre di uso civico.	Non accoglibile, in quanto l'Art. è conforme alla L.R. 1/1986.
				Si chiede l'inserimento nelle NTA di una norma che consenta l'ampliamento e pavimentazione della strada Pozzo Badino-Monte Gennaro	Non accoglibile in quanto trattasi di aree di buon pregio, ed all'interno di una faggeta.
69, 70	27/06/2016	Salvatori Paolo	San Polo dei Cavalieri – Oasi di San Giovanni Battista	Si chiede la previsione di una variante di un sentiero in S. Polo dei Cavalieri Si chiede la previsione di una variante di un sentiero per l'Eremo di S. Angelo in S. Polo dei Cavalieri	Gli interventi sono già consentiti dalla normativa del Piano.
71	27/06/2016	Lettanzi Claudia	San Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile la modifica del perimetro, in quanto, lo stesso è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi. Si ritiene però che l'area, già edificabile nel PRG e nel piano attuale, possa essere classificata in Zona D2 con i confini delle aree assentite dal PdA vigente.
72	27/06/2016	Trugli Maria Rosaria	Palombara Sabina - Piedimonte	Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del

					confine e della presenza di limiti certi.
73	27/06/2016	Catena Simone – Caterina Beatrice	Palombara Sabina - Piedimonte	Si chiede una modifica di perimetro per escludere un terreno sito in Palombara Sabina	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
74	27/06/2016	Meucci Teresa	San Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente, ricalcando il tracciato viario esistente Già esaminata da altro richiedente.	Accoglibile, in quanto conforme ai criteri di revisione adottati(vedi anche Oss. 20)
75	27/06/2016	Mozzetta Luigi	San Polo dei Cavalieri – I Collacchi	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di San Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile, anche in quanto i fabbricati sono classificati dal PdA in Zona D5.
76	27/06/2016	Mele Giovanni	Monteflavio	Si chiede di permettere la realizzazione di un piccolo osservatorio astronomico su un'area del Comune di Monteflavio	Accoglibile, con la prescrizione che la struttura sia realizzata all'interno dei volumi attuali, senza alcun aumento di volume
77	27/06/2016	De Petris Augusto	Moricone – Monte Matano	Si chiede l'esclusione dal Parco di un'area del Comune di Moricone	Non accoglibile, in quanto l'area non presenta problematiche tali da giustificare l'esclusione
78	27/06/2016	Valeria Lugli	San Polo dei Cavalieri – La Guardia	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile la modifica del perimetro, in quanto, lo stesso è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi. Si ritiene però che l'area, già edificabile nel PRG e nel piano attuale, possa essere classificata in Zona D2 con i confini delle aree assentite dal PdA vigente .
79	27/06/2016	Alessandra Gismondi	San Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile la modifica del perimetro, in quanto, lo stesso è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del



					confine e della presenza di limiti certi. Si ritiene però che l'area, già edificabile nel PRG e nel piano attuale, possa essere classificata in Zona D2 con i confini delle aree assentite dal PdA vigente .
80	27/06/2016	Bosi Rodolfo	PNRML	Si chiede l'eliminazione di un passo del Rapporto Ambientale di VAS relativo a controdeduzioni dell'Ente e di altre passaggi dello stesso Rapporto	L'osservazione non appare recepibile in quanto relativa al Rapporto VAS e non al Piano
				Si chiede l'eliminazione di un passaggio della Relazione di Piano relativa al PTPR, Par. 15.2.2, di un passaggio delle NTA sullo stesso argomento	Non accoglibile, in quanto si tratta dell'illustrazione del criterio e della filosofia del Piano e del rapporto con il PTPR, di cui si chiede la conformazione con il ricorso ad una procedura consentita (L.N. 394/91 Art. 1 comma 5; DLgs 42/2004 Art.4; NTA PTPR Lazio Art.63 e 64).
				Si segnala una inesattezza nel richiamo alla Tav. 29 in luogo della 28	Accoglibile
				Si segnala come il Piano non possa contenere proposte di Modifica del PTPR, in quanto scaduti i termini, e si chiede annullamento della delibera di adozione del Piano.	Non accoglibile, in quanto si tratta della segnalazione di incongruenze nella classificazione dei paesaggi del PTPR e del richiamo ad una procedura consentita(L.N. 394/91 Art. 1 comma 5; DLgs 42/2004 Art.4; NTA PTPR Lazio Art.63 e 64).
				Osservazioni alle Norme Tecniche Si chiede l'eliminazione di un periodo delle NTA Art. 6 relativo alla caccia controllata	Accoglibile in parte.
				Si chiede l'eliminazione di un Art. Delle NTA , Art 11 comma 3, relativo ai N.O.	Non accoglibile, si tratta di proposta in contrasto con le attuali leggi regionali, ma che segnala una problematica assai sentita e che necessita di rivisitazione.
				Si chiede inserimento nelle NTA Capo II di riferimenti alla procedura di VAS,	Non accoglibile, in quanto trattasi di procedura regolamentata da normativa specifica.
				Si chiede di specificare nelle NTA Art 28 comma 7 che la salvaguardia prevista concerne solo gli strumenti urbanistici conformi al Piano vigente dal 2000	Accoglibile
				Si chiede di modificare due commi delle NTA relativo ai PUA in Zona C	Non accoglibile, in quanto coerente con le leggi regionali vigenti.
				Si chiede di modificare due commi delle	Non accoglibili, in quanto la norma si



				NTA relativo alla classificazione in Zona D5 dei fabbricati esistenti	riferisce già ai soli fabbricati legittimamente esistenti.
				Si chiede i di inserire riferimenti alla Convenzione Europea del Paesaggio nell'Art 74.	Accoglibile
				Si chiede di inserire nell'Art. 82 l'il richiamo al PTP n° 6/1 7/1 8/1	Accoglibile
				Si chiede di eliminare il comma 3 dell'Art. 82, relativo alle proposte di conformazione del PTPR	Accoglibile in parte per quanto atiene alla dicitura "conformazione del PTPR2 che viene eliminata, mentre non appare accoglibile per quanto alle richieste di modifica del PTPR derivanti dalla segnalazione di incongruenze del PTPR stesso, e del ricorso ad una procedura consentita. (L.N. 394/91 Art. 1 comma 5; DLgs 42/2004 Art.4; NTA PTPR Lazio Art.63 e 64).
81	27/06/2016	Bosi Rodolfo	PNRML	Si chiede la modifica della Scheda di Azione V3 Itinerari alte quote.	Non accoglibile, in quanto trattasi di modeste azioni di promozione dell'escursionismo., in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione I1, Interventi a favore dell'aquila reale.	Non accoglibile, alla luce di tutte le risultanze degli studi di settore.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 11, Attuazione dei Piani di Assestamento Forestale con limitazione del pascolo	Non accoglibile, in quanto l'attività pascoliva appare assai limitata e in molti casi utile al mantenimento di radure e praterie d'altura.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione IV 1 Valorizzazione calcare, pozzi della neve....	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione II 2 Mantenimento paesaggio orti e campi chiusi	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione IV 2 Tutela abbazie, chiese rurali, eremi.....	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in

				Si chiede la modifica della Scheda di Azione I 2 Riqualificazione punti d'acqua e fontanili	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 10 recupero seminativi e superfici boschive grandi proprietà	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione II 1 mantenimento e recupero oliveti a terrazze e lunette	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 1 Interventi a favore della coltivazione dell'olivo	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V 4 Il Parco dei bambini	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 4 Incentivi per il recupero e mantenimento del pascolo nei prati montani	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione II 3 Mantenimento e Valorizzazione paesaggio piani carsici	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 2 Potenziamento elementi di	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e

				interesse ambientale sistemi agricoli	valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione II 4 Manterimento e Valorizzazione paesaggio valli e borghi interni	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 6 Promozioni attività zootecniche	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
82	27/06/2016	Massimi Maria Agnese	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di Palombara con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
83	27/06/2016	Ortenzi Elisabetta – Iannesi Gasperi	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di Palombara Sabina con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
84	27/06/2016	Ortenzi Sonia - Ortenzi Elisabetta	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di Palombara Sabina con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente. Già esaminata con Ortenzi Elisabetta	Non accoglibile Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
85	27/06/2016	De Bonis Gianfranco	Palombara Sabina – Loc. S. Martino	Si chiede l'esclusione di un'area in Comune di Palombara.	Non accoglibile Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
86	27/06/2016	Marulli Alessandro	Marcellina/ San Polo dei Cavalieri	Si chiede di eliminare l'area di sosta prevista dal Piano e precludere l'accesso al	Non accoglibile in quanto trattasi si strutture finalizzate a regolamentare e

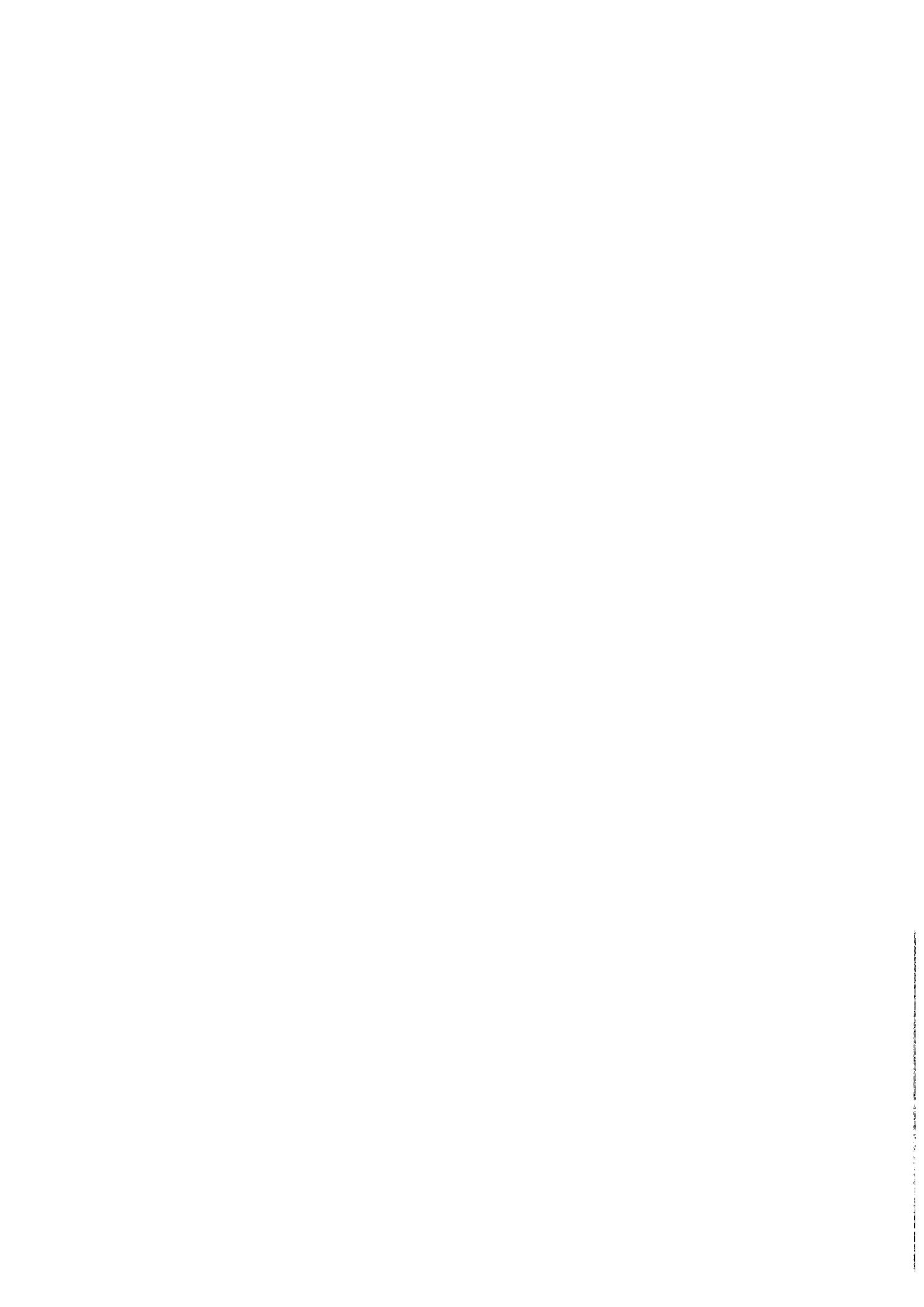
				sito di Prato Favale	migliorare la fruizione
87	27/06/2016	Murgia Diego	PNRML	Si chiede la modifica della Scheda di Azione V10	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V5	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V12	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V14	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V11	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
88	27/06/2016	Ferrante Lanfranco (Sindaco di Monteflavio)	Monteflavio – Loc. M. Mozzone, M. Calvario, Casa Nuvola e M. Morrone	Si chiede l'esclusione di un'area del comune di Monteflavio.	Non accoglibile, in quanto l'area non presenta problematiche tali da giustificare l'esclusione.
89	27/06/2016	Lattanzi Vincenzo	Marcellina, Palombara ed altri	Si segnala una non esatta collocazione cartografica del sito dei terrazzamenti di Monte Matano e del geosito della cava di Marcellina	Accoglibile
90	27/06/2016	Mozzetta Anatolia	San Polo dei Cavalieri - Loc. Peschioli	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di San Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.

91	27/06/2016	Rosselli Roberto – Taussi Maria	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
92	27/06/2016	Abis Luigina – Abis Rosalia	San Polo dei Cavalieri	Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di S Polo dal Parco, in quanto soggetta ad uso civico che impedisce l'alienazione.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
93	27/06/2016	Palombi Maria Luisa	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede l'esclusione dal Parco dell'area di pertinenza di un fabbricato del comune di Palombara Sabina	Accoglibile in parte, come da perimetrazione riportata nella Ravola allegata alle Osserhvazioni
94	27/06/2016	Zacchia Cristina	Orvinio – Loc. Colle della Guardia	Si chiede di reinserire nel Parco un'area esclusa, in quanto possibile sede di impianti per telecomunicazioni.	Non accoglibile, Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
				Si chiede di intervenire per il contenimento delle "vacche ferali".	Non accoglibile, in quanto non di competenza del Parco
				Si segnalano ulteriori punti, ma senza richieste specifiche.	-
				Si chiede la non applicazione del progetto WiFi del Parco.	Non accoglibile, in quanto trattasi di un servizio di interesse pubblico primario, che viene peraltro consentito con limitazioni e prescrizioni di zona e sotto il controllo dell'Ente Parco per fini istituzionali e di controllo del territorio.
95	28/06/2016	Salvatori Silvio	San Polo dei Cavalieri - Marcellina	Si chiede la riclassificazione di un terreno da D5 a D1.	Parzialmente accoglibile con classificazione in zona D2.
96	28/06/2016	Canciani Mario	PNRML	Si chiede l'eliminazione della Scheda Progetto copertura WiFi del parco	Non accoglibile, in quanto trattasi di un servizio di interesse pubblico

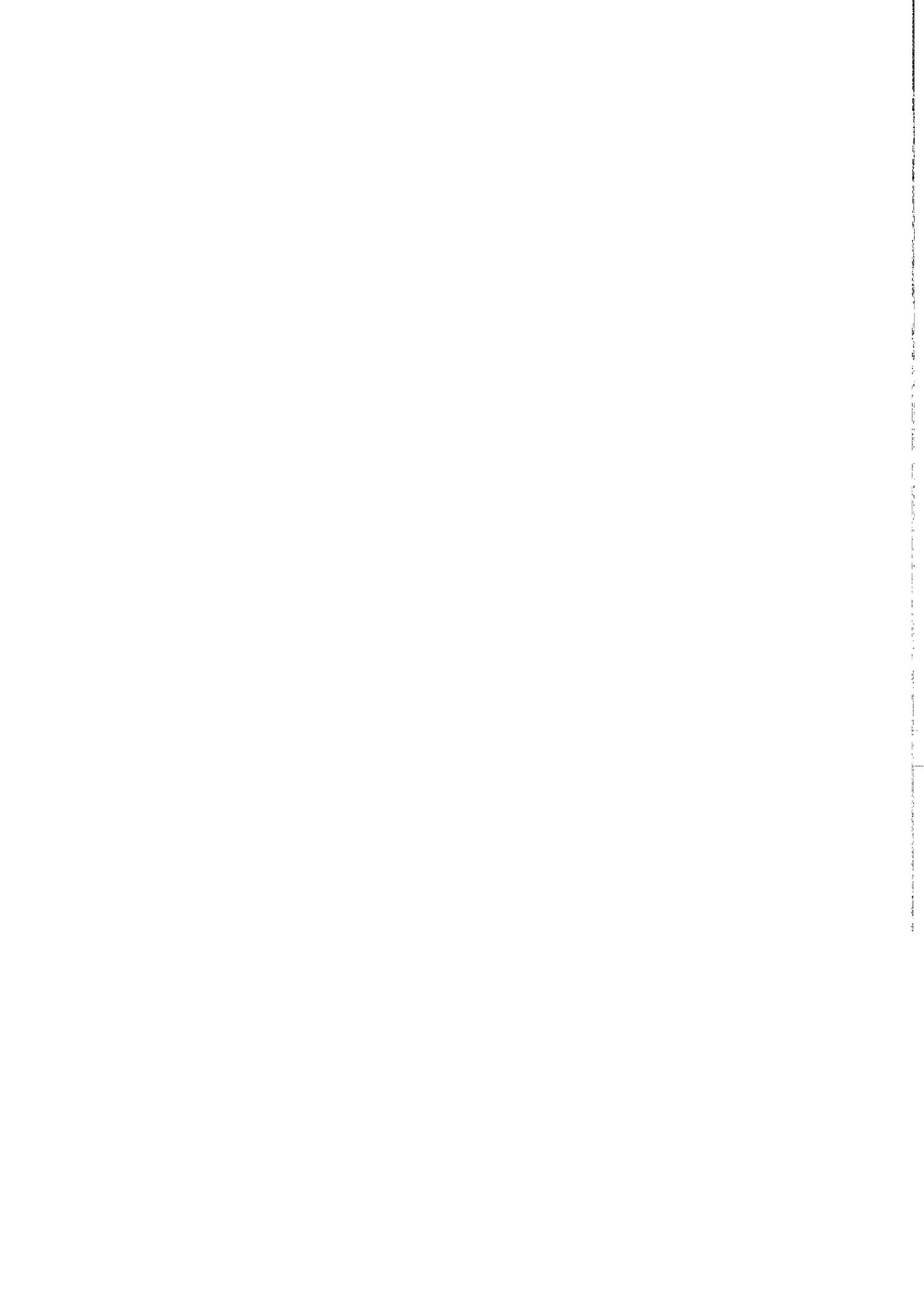
					primario, che viene peraltro consentito con limitazioni e prescrizioni di zona e sotto il controllo dell'Ente Parco per fini istituzionali e di controllo del territorio.
N.	Data	Richiedente	Comune/Località	Segnalazione	Recepimento
1	10/05/2016	Benedetto Melone (Associazione A.S.D. Tiro a Volo)	Scandriglia	<p>Si chiede la regolamentazione dell'attività del trasporto di armi utilizzate per la disciplina di Tiro a Volo, sulla strada Provinciale 39 Scandriglia-Orvinio, affinchè non via sia più l'obbligo per i gestori degli impianti di tiro a volo di inviare annualmente al Parco un elenco dettagliato di tiratori e affinchè ogni persona sia libera di poter partecipare all'attività sportiva di tiro al piattello presso gli impianti autorizzati.</p> <p>Si propone di consentire il trasporto di armi sulla strada Provinciale 39 a tutti coloro che si rechino presso gli impianti autorizzati gestiti dalla A.S.D. Tiro a Volo Scandriglia, purchè il soggetto sia in possesso di regolare licenza di trasporto o porto di armi (...).</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di materia da inserire nel Regolamento di Attuazione, non nelle Norme di Piano
2	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine	Nella Tav. 8a della Cartografia del PAP mancano il simbolo di cinghiali e caprioli, invece presenti nel territorio di Roccagiovine. Si chiede l'immissione di questi dati.	Accoglibile. Si tratta di presa d'atto di situazione reale.
3	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Formello	Si chiede l'inserimento nell'area delineata dalla planimetria allegata (...), di un'area didattica per la creazione di un Parco Animali. L'area dovrebbe essere di poco inferiore ai 3 ettari.	Accoglibile. Si tratta di struttura leggera compatibile con il sito e con la normativa di zona.
4	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. "Le Vasche"	Si chiede l'inserimento come D8*4 della stazione di pompaggio dell'acquedotto del Comune di Roccagiovine nel redigendo PDA del Parco. Dall'analisi della cartografia del PDA, Tav. 24 b, appare chiara l'assenza di questo gruppo di costruzioni.	Accoglibile. Si tratta di presa d'atto di situazione reale.
5	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Strada Licinense	Si chiede l'inserimento del depuratore comunale e cabina elettrica ENEL come punto D8*4 nella Tav. 24 b del PDA.	Accoglibile. Si tratta di presa d'atto di situazione reale.
6	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine	Dall'analisi della Tav. 24 b delle cartografie	Accoglibile. Si tratta di presa d'atto di

			Strada comunale delle Forme	del PDA emerge che alle coordinate descritte non è stato segnalato il Serbatoio Comunale dell'Acquedotto pubblico. Si chiede quindi l'immissione di un punto D8*4 alle suddette coordinate.	situazione reale.
7	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Cannavine	Si chiede il recupero dell'area di ripopolamento dei caprioli, anche con inserimento al suo interno di un'area per il reinserimento delle coturnici e la costruzione di una "Porta Parco" (parcheggio) a Roccagiovine in località Cannavine, lungo la via delle Forme.	Accoglibile. Si tratta in parte di presa d'atto di situazione reale, ed in parte di struttura leggera compatibile con il sito e con la normativa di zona.
8	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Vignaletti	Si chiede di modificare le particelle selezionate in planimetria, quelle fronte strada a via della Passeggiata e via dei Vignaletti da D5 a D2.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
9	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Santa Maria	Si chiede la trasformazione di tutte le particelle o parte delle stesse situate fronte strada lungo via di Santa Maria da D5 a D7 in D2 in modo da dare continuità all'ente urbano. Si fa notare che all'interno della planimetria sono presenti abitazioni non segnalate dalle carte.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
10	27/05/2016	Bernardi Marco	Roccagiovine Loc. Core Tondo	Si chiede la trasformazione di tutta la parte segnata sulla planimetria da C2 a D2, in modo da garantire una continuità nell'ente urbano. Si tratta della parte fronte strada su via Core Tondo.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
11	27/05/2016	Cocchieri Giovannina	Roccagiovine Loc. Juse	Non è chiaro, dalla tavola di zonizzazione del nuovo PDA, se i due appezzamenti di terreno, uno coltivato ad olivo e l'altro	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata

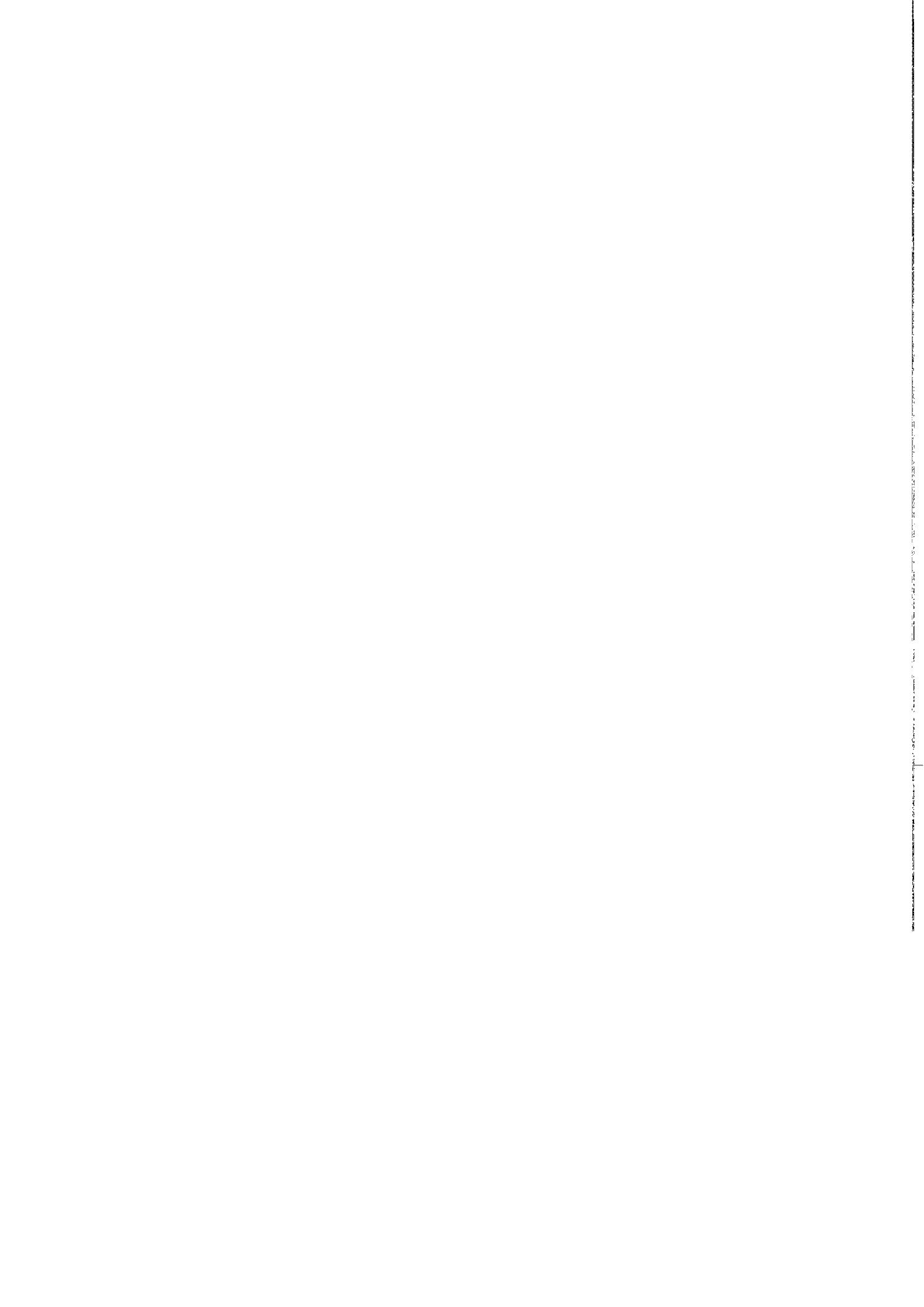
				bosco ceduo (Rif. catasto Foglio 8; Particella 63, 64), siano stati inseriti in zona D1 o C2. Si chiede il passaggio a D1 e D2.	alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
12	27/05/2016	Giovanni Pietro Di Biagio	Roccagiovine Loc. Core Tondo	Si chiede il passaggio da C2 a D2 del terreno di 2000 mq non boscato (Rif. catasto Foglio 3, Particella 314).	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
13	27/05/2016	Pietrini Angelo	Roccagiovine Loc. Santa Maria	Si chiede il passaggio da D5 a D2 del terreno agricolo adiacente alla strada comunale. Nella zonizzazione proposta le due particelle (Rif. catasto Foglio 2, Particella 81, 73) sembrano ricadere in area D7 o D5, si chiede quindi il riconoscimento come zona D2 in modo da prevedere una possibile edificazione (...).	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
14	27/05/2016	Fabiani Rosa Maria	Roccagiovine Loc. "Le Vasche"	Si chiede il passaggio da D5 a D1 di un piccolo terreno agricolo ad oliveto con presenza di una rimessa attrezzi di modesta dimensione (Rif. catasto Foglio 3, Particella 298), essendo al confine con altre abitazioni e con la zona urbana D1.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo rurale diffuso.
15	27/05/2016	Sartori Marco	Roccagiovine Loc. Core Tondo	Si chiede il passaggio da D5 a D2 delle particelle 273, 274, 334, 340 (Rif. catasto foglio 3) situate lungo via Core Tondo.	Accoglibile parzialmente, ovvero con la perimetrazione riportata nella cartografia di Zonizzazione allegata alle Osservazioni. Si tratta di un'area già urbanizzata in modo diffuso, di limitata estensione e che si riconnette a aree altrettanto urbanizzate in modo



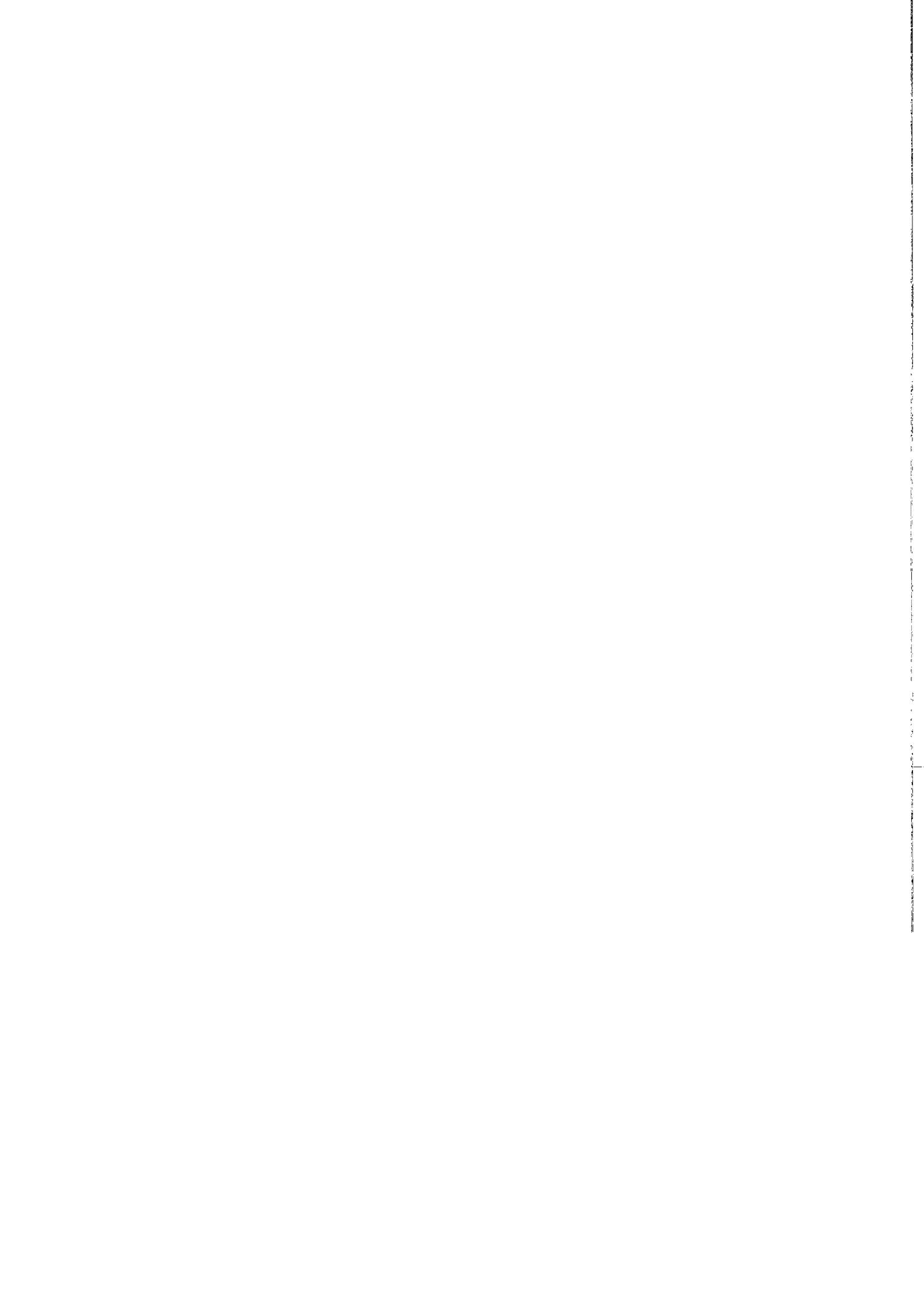
					rurale diffuso.
16	27/05/2016	Catamo Arnaldo	PNRML	Si chiede l'eliminazione completa del "Progetto di copertura Wi-Fi dell'area Parco" dall'Agenda delle azioni di Piano. Sarebbe, inoltre, opportuno che il Parco si adoperasse per sensibilizzare e collaborare con le amministrazioni comunali al fine di ridurre il più possibile tutte le installazioni che emettono radiofrequenza all'interno del Parco (...).	Non accoglibile, in quanto trattasi di un servizio di interesse pubblico primario, che viene peraltro consentito con limitazioni e prescrizioni di zona e sotto il controllo dell'Ente Parco per fini istituzionali e di controllo del territorio.
17	07/06/2016	Schiavetti Francesco	Vicovaro Loc. Colle Cerro	Si sottolinea lo stato di incuria di Via della Forcella-zona Colle Cerro e si propone il rifacimento del tratto stradale per rendere pienamente fruibile il percorso.	Non contiene richieste recepibili
18	16/06/2016	Biagioli Mauro	Orvinio	Si chiede di classificare in zona B un'area attualmente Zona D5, ma caratterizzata da fioriture di orchidee	Parzialmente accoglibile con modifiche, ovvero con la classificazione in Zona B di una parte dell'area indicata, ovvero quella interessata già attualmente dal Giardino delle Orchidee ed effettivamente caratterizzata da presenze diffuse.
19	16/06/206	Palmieri Paolo	Scandriglia	Si chiede di modificare il perimetro, escludendo una zona di nuova inclusione, e proponendone in sostituzione una diversa.	Accoglibile, in quanto l'area di nuova previsione appare in possesso di buone qualità naturalistiche ambientali e in continuità con aree boschive già tutelate, ed inoltre elimina una sacca non protetta interna al Parco..
20	21/06/2016	Lori Carlo	San Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente, ricalcando il tracciato viario esistente	Accoglibile. Si tratta di una modesta rettifica di perimetro che ricalca comunque un limite certo.
21	21/06/2016	De Luca Eugenio, Antonio Gallo, Stazi Adelaide	S. polo dei Cavalieri - Loc. Prato Favale	Si chiede la previsione di attrezzature e strutture nell'area di Prato Favale	Accoglibile per quanto agli interventi contenuti nel PGAF e consentiti dal presente PdA e riportati anche nella Tav. 26B (vedi anche Oss. N°51)
22	21/06/2016	Latini Carlo	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Chiede di consentire nelle Zone D5 la realizzazione di strutture specifiche per parcheggio sosta roulotte etc.	Non accoglibile, in quanto le aree sono già regolamentate dalle NTA e richiedono servizi e attrezzature complesse e regolamentate da legge



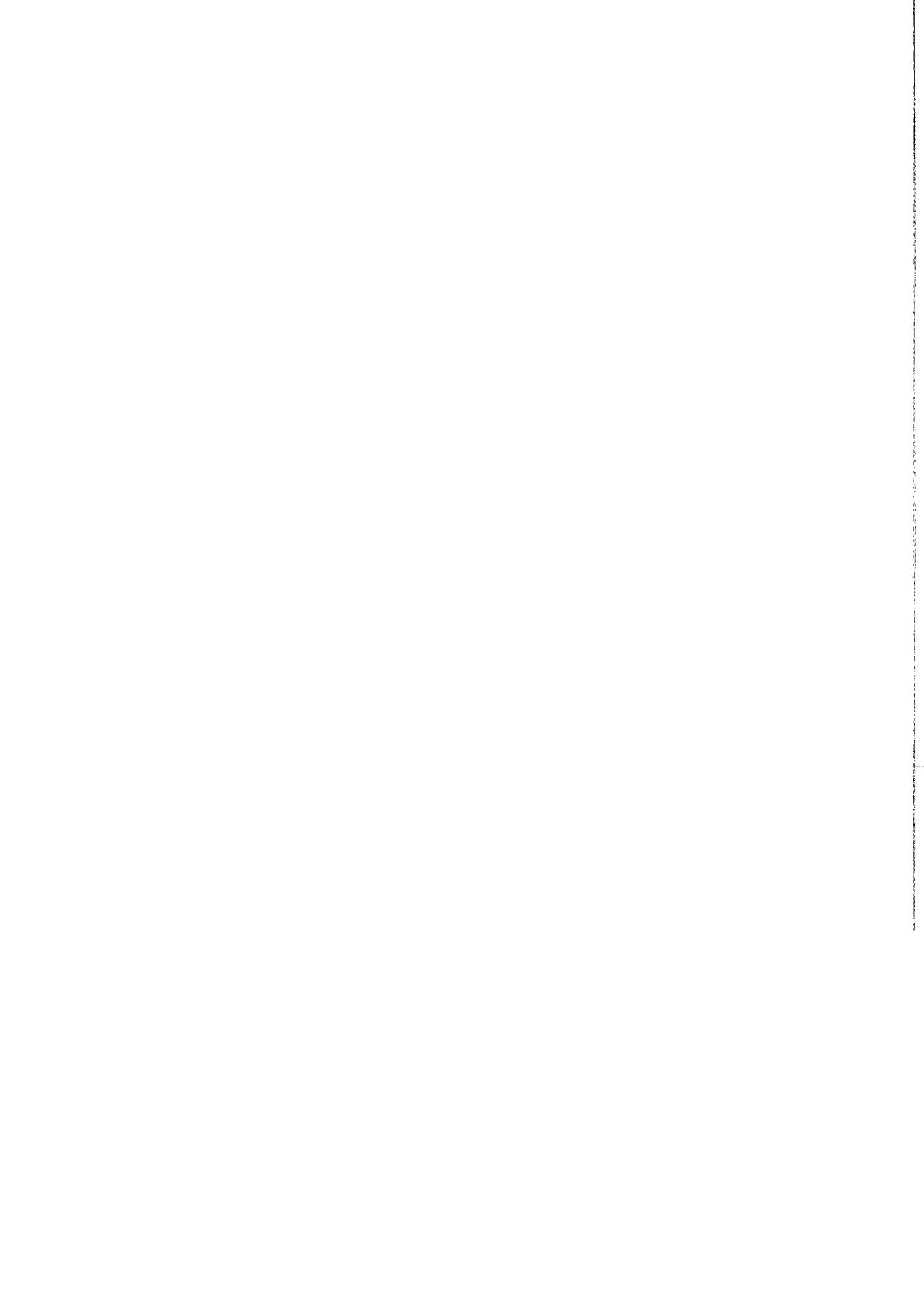
					regionale, pertanto le ulteriori aree oltre quelle già previste daranno definite dal Parco sulla base di un progetto unitario.
23	22/06/2016	Fusi Rino	Orvinio – Loc. S. Giacomo	Si chiede che in caso di mancato accoglimento della modifica di perimetrazione proposta dal Piano per il centro abitato di Orvinio, l'area in oggetto venga classificata D1.	Accoglibile, viste le caratteristiche dell'area in oggetto
24	22/06/2016	Bova Alessandro	Vicovaro	Si chiede una modifica di perimetro per escludere due fabbricati	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi. Si precisa peraltro che il fabbricato in oggetto, come tutti quelli legittimi, viene classificato dal PdA in Zona D.
25	22/06/2016	Moltoni Franco	Vicovaro – Loc. Noce della Ricotta	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di Vicovaro con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente, ricalcando il tracciato viario esistente Già esaminata da altro richiedente	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
26-35	22/06/2016	Tozzi Natalina, Alessandrini Caterina, Giosi Agostina, Farcomeni Sergio, Farcomeni Francesco, Felici Andrea, Felici Giuseppe, Abis Luigia, Abis Rosalia,	San Polo dei Cavalieri - Loc. Collevecchio - Monteverde	Si chiede la riclassificazione di un terreno in S. Polo da D5 a D1	Accoglibile in parte, ovvero con la classificazione delle aree interessate in Zona D2.
36	22/06/2016	Ortepi Lino	Marcellina – Palombara Sabina – Loc. Via Maremma Inferiore	Si chiede la riclassificazione di un terreno da D5 a D1.	Accoglibile in parte, ovvero con la classificazione delle aree interessate in Zona D2.
37	23/06/2016	Gubinelli Argia	Marcellina Loc. valle Fico	Si chiede la riclassificazione dal Zona D5 a D2 di un'area del comune di Marcellina	Non accoglibile, in quanto non in possesso delle caratteristiche necessarie
38	23/06/2016	D'Alessandro Pino	S. Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione	Non accoglibile. Il perimetro è stato



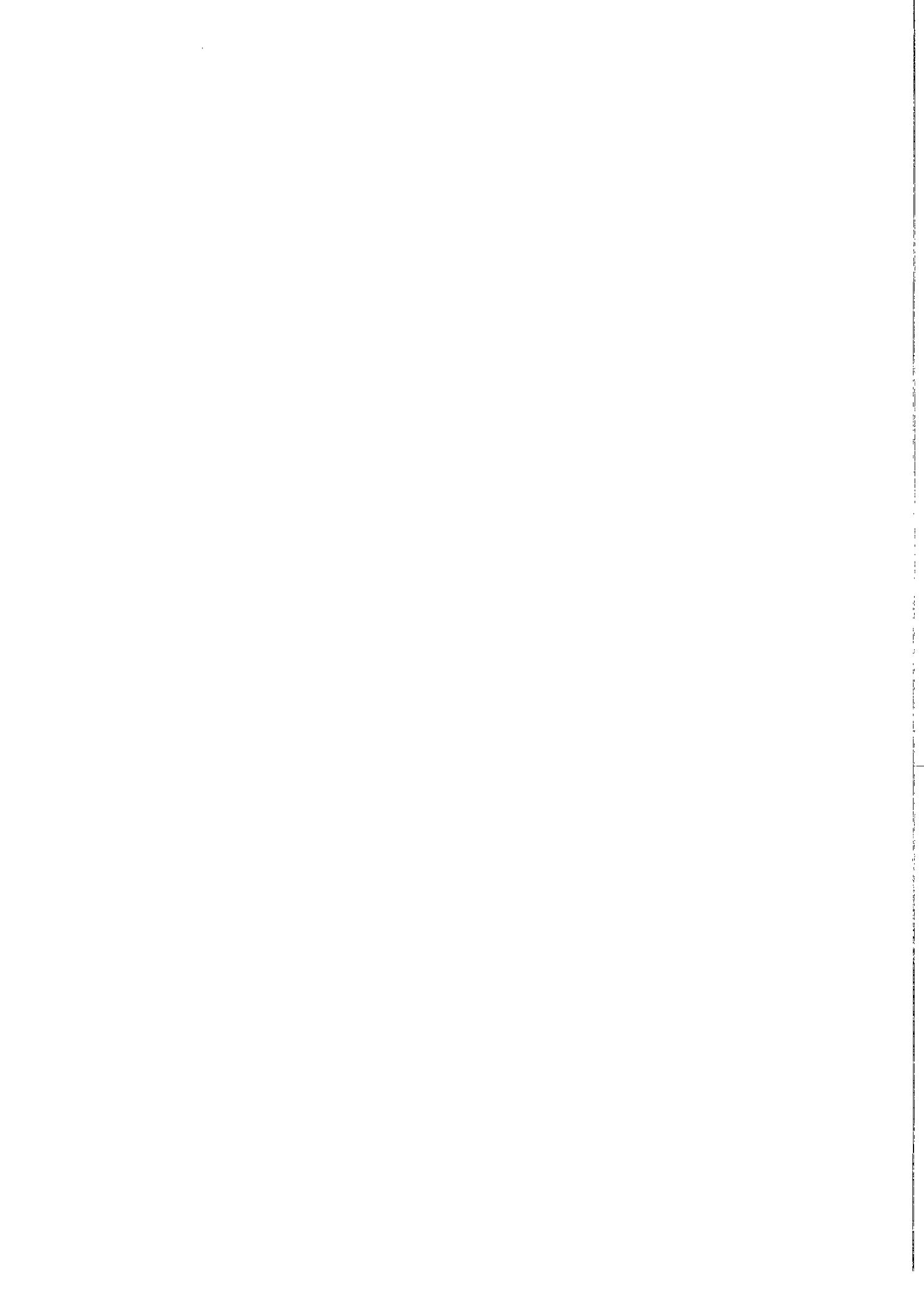
				nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
39	23/06/2016	Rinaldi Angelo	Palombara Sabina – Loc. Pozzo Badino	Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco, in quanto soggetta urbanizzata.	Accoglibile in parte. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi, quindi non si accoglie l'esclusione, ma le aree interessate saranno riclassificate D7.
				Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
40, 41	23/06/2016	Valerio Massimiliano, Valerio Stefano	Palombara Sabina – Loc. Pozzo Badino	Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
42	23/06/2016	Boldringhini Carlo	PNRML	L'osservazione contiene una serie di segnalazioni puntuali, osservazioni di carattere generale e richieste specifiche, di seguito sintetizzate: - si segnala come trattasi non di "aggiornamento" ma di rifacimento del	Non accoglibile, l'osservazione appare infondata ed immotivata in quanto la differenza appare irrilevante, alla luce sia della normativa che della procedura di approvazione,(L.R.29/97) che è simile a quella di un nuovo piano. Quanto alle motivazioni delle



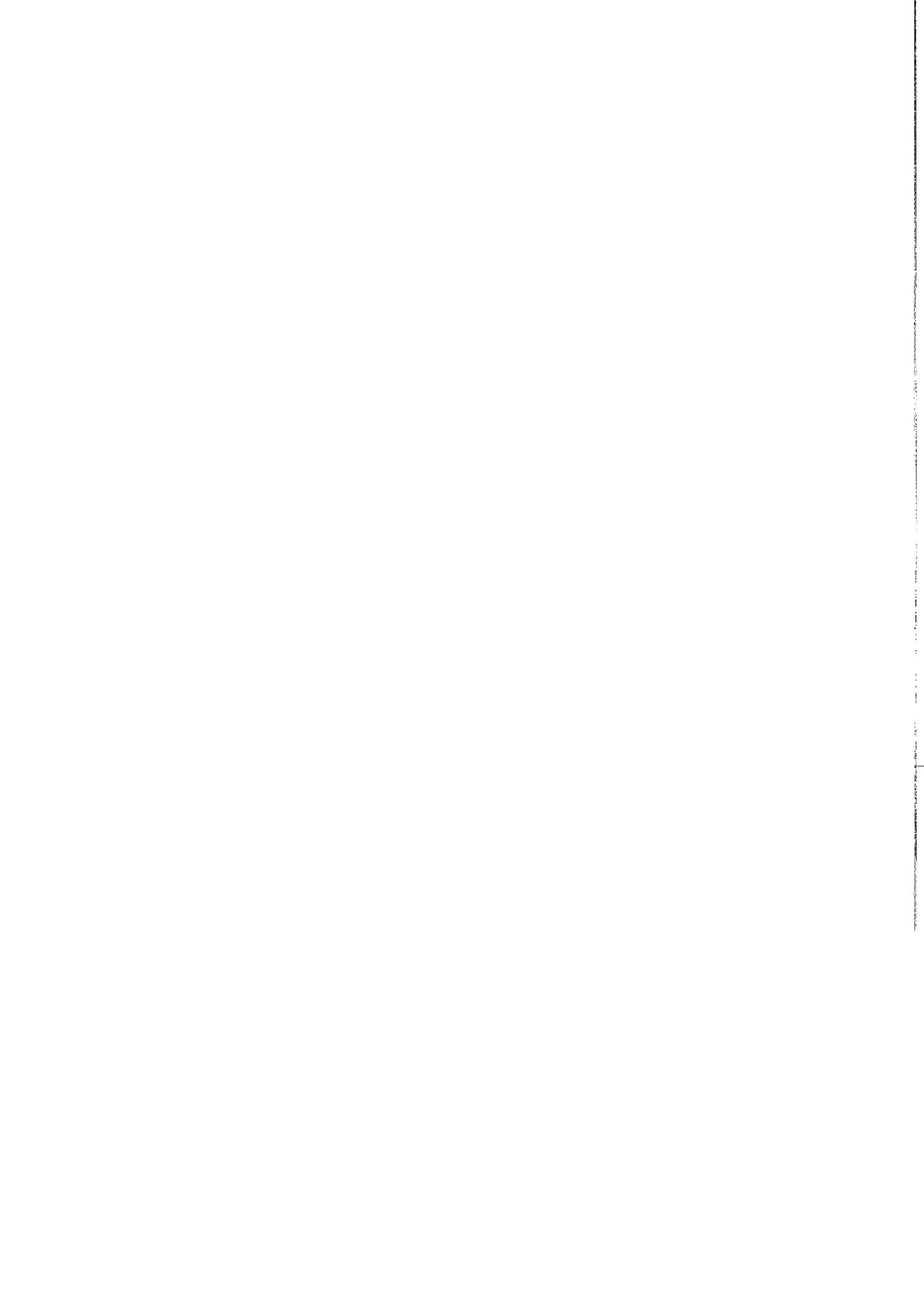
				<p>Piano, e quindi di procedura illegittima.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come il Piano appaia improntato ad una filosofia che privilegia lo sviluppo locale alla tutela, e quindi contrario alla legge, e come tale scelta non sia motivata. 	<p>scelte di piano esse sono dettagliatamente illustrate nella relazione preliminare e nella metodologia. Allo stesso modo, vengono date puntuale spiegazioni circa il metodo seguito e le sue motivazioni filosofiche e di contenuto, tendenti alla conciliazione della tutela con lo sviluppo locale e la qualità di vita delle popolazioni, scelta che non appare affatto in contrasto con la legislazione sui Parchi, ma anzi costituisce uno dei fondamenti giuridici della stessa, come appare chiaro nelle premesse della Legge Regionale 29/97 che elenca fra gli obiettivi delle aree protette:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tutela e valorizzazione delle risorse naturali, ambientali, culturali e paesaggistiche del territorio, anche in relazione ai territori contempi; • Sviluppo della funzione sociale di tali risorse; • Promozione dello sviluppo delle condizioni di vita delle popolazioni locali nel quadro di un più razionale rapporto Uomo/Territorio;
42	23/06/2016	Boldringhini Carlo	PNRML	<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come i nuovi confini siano dettati da motivazioni poco chiare e come nel caso di Monte Matano essi siano motivati dall'esigenza di "... permettere la sanatoria di alcuni manufatti." 	<p>Non accoglitibile, l'osservazione appare nella prima parte infondata, in quanto i nuovi confini e le motivazioni delle variazioni vengono puntuale illustrate nella relazione di piano, e nelle seconda parte infondata e non veritiera, in quanto la motivazione per la modifica di Monte Matano contenuta nella Relazione di Piano non viene riportata correttamente. Il passo infatti recita con chiarezza come la modifica sia consigliata, fra le altre motivazioni citate, <i>"dalla presenza di insediamenti residenziali realizzati su terreni d'uso civico concessi in uso e regolarmente assentiti, per i quali la presenza del parco impedisce l'alienazione ai</i></p>



				<p><i>proprietari degli immobili dei terreni sui quali sono edificati..” Non si tratta affatto pertanto di “sanatoria” di immobili abusivi, ma della regolarizzazione di una situazione di fatto di grave disagio per numerosi cittadini.</i></p>
			<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come non sia stato espresso nella Delibera di adozione, alcun parere di regolarità tecnica – amministrativa. - Si segnala una frequente “<i>riduzione del grado di tutela</i>”. 	Non accoglibile, l’osservazione appare infondata e frutto di lettura superficiale del Piano, che appare invece tale da garantire la tutela degli elementi di valore naturalistico ambientale senza alcuna riduzione, come peraltro dettagliatamente illustrato anche con tabelle comparative nella relazioni di Piano e di VAS.
			<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come “<i>inammissibile e viziata di illogicità</i>” la proposta contenuta nel Piano di modifica e conformazione del PTPR. 	Accoglibile in parte limitatamente all’eliminazione dalle norme tecniche della dicitura “conformazione del PTPR”. Per quanto invece alla richiesta di modifica del PTPR, l’osservazione appare immotivata in quanto la proposta viene dettagliatamente illustrata ed avanzata nei termini consentiti dalla legislazione vigente, (L.N. 394/91 Art. 1 comma 5; DLgs 42/2004 Art.4; NTA PTPR Lazio Art.63 e 64).
			<p><u>Relazione di Piano</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - si segnala un errore nella numerazione degli articoli della l.r.29/97 - si segnala un errore di battitura RT invece di RI - si segnala una discordanza fra le superfici territoriali comunali riportate e quelle riportate nello statuto dell’Ente - si segnala una difficoltà nell’individuazione dei nuovi confini, e si elencano le modifiche di perimetro 	<p>Accoglibile</p> <p>Accoglibile</p> <p>Accoglibile</p> <p>Non accoglibile, in quanto la scala appare esaustiva, e l’Art. 88 riporta descrizione declaratoria dettagliata del</p>

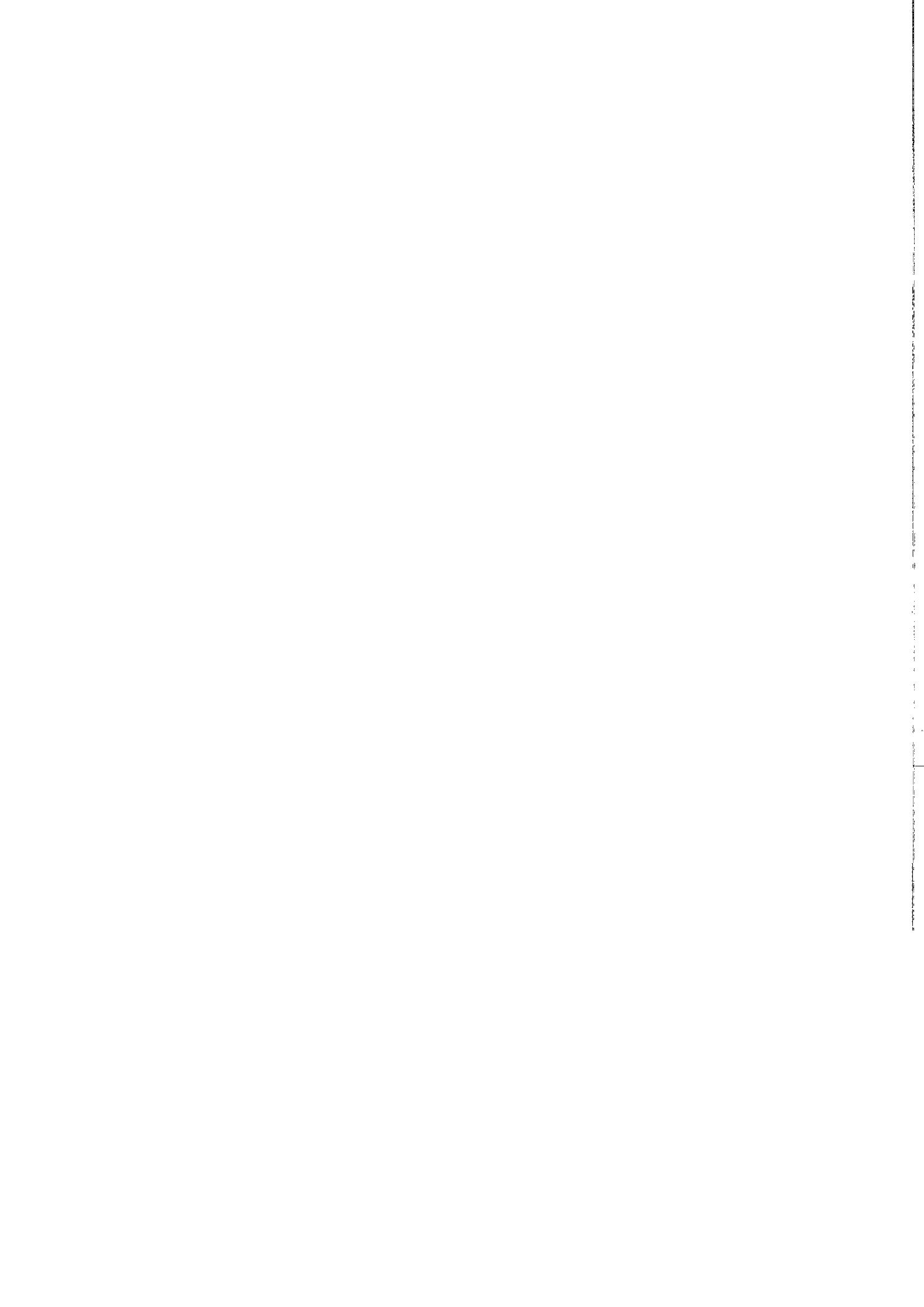


			dei singoli comuni	confini al fine della loro corretta individuazione.
<u>Cartografia</u>				
<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza di cartografia degli usi civici 				Accoglibile
<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza nella cartografia di castagneti da frutto 				Accoglibile
<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala l'assenza di confronto fra la carta degli habitat del piano e quella del Piano Gestione dei SIC/ZPS 				Non accoglibile, in quanto trattasi di cartografie diverse e peraltro il PdG viene recepito all'interno del Piano del Parco.
<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala una incompletezza nella tavola degli strumenti urbanistici 				Accoglibile
<ul style="list-style-type: none"> - Si richiede una tavola di confronto fra PTPR e Piano del Parco. 				Non accoglibile, in quanto le discordanze fra i due strumenti sono evidenziate e segnalate nella tavola di richiesta di conformazione del PTPR.
<ul style="list-style-type: none"> - Si richiede una diversa scala della cartografia del PAI. 				Non accoglibile, in quanto il dettaglio appare sufficiente alla lettura dei contenuti
<ul style="list-style-type: none"> - Si richiede una diversa scala della cartografia dei Piani Tutela delle Acque 				Non accoglibile, in quanto il dettaglio appare sufficiente alla lettura dei contenuti
<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala una difficoltà di lettura di una simbologia della tavola 18 				Non accoglibile, in quanto la tavola appare leggibile.
<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala "mancanza di coerenza nei cromatismi" della tav. 19 				Non accoglibile in quanto la tavola appare leggibile.
<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come manchino segnalazioni e descrizioni circa le criticità del Piano vigente 				Non accoglibile in quanto l'argomento viene illustrato nella relazione di piano e dettagliato nella cartografia
<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala una difficoltà di lettura di due delle campiture colorate della tav.22 				Non accoglibile in quanto la tavola appare leggibile.
<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la necessità di una descrizione dettagliata catastale del perimetro 				Non accoglibile, in quanto puntualmente dettagliato nella declaratoria dei confini, Art. 88
<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza del simbolo di legenda sulle zonizzazioni D81,2,3 				Accoglibile
<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza di due insediamenti storici 				Non accoglibile in quanto si tratta di beni puntuali.
<ul style="list-style-type: none"> - Si segnala la mancanza di differenziazione fra terre demaniali o beni patrimoniali nell'Allegato 6, Carta 				Non accoglibile, in quanto irrilevante ai fini della lettura.

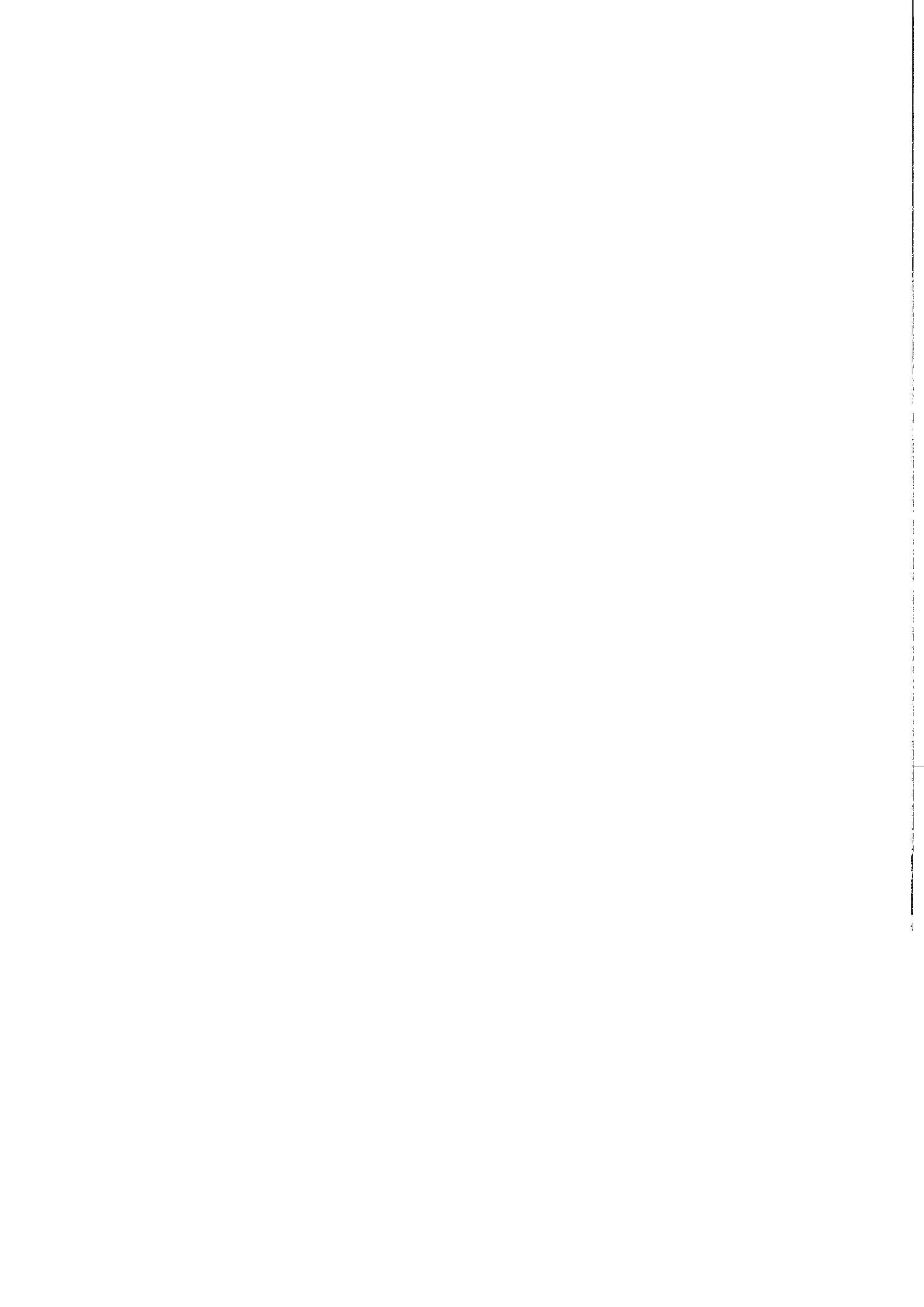


			proprietà pubbliche e private.	
			<p>Zonizzazione</p> <ul style="list-style-type: none"> - Si segnala come trattasi di nuovo Piano e non di aggiornamento, e come le zonizzazioni risultino modificate "senza alcuna menzione delle fonti e dei criteri". Si ritiene discutibile il contatto fra zone B e Zone D. 	<p>Non accoglibile, i criteri sono puntualmente descritti, e la contiguità fra zone di diversa classificazione appare a volte inevitabile e peraltro si segnala come il Piano vigente contemplasse contiguità anche fra zone A e zone D.</p> <p>Vengono poi elencate le classificazioni di ogni singolo comune, ma non avanzate puntuali osservazioni in merito.</p>
			<p>Norme Tecniche di Attuazione</p> <ul style="list-style-type: none"> - Art.11. Viene proposta l'abrogazione del comma 3. 	<p>Non accoglibile, in quanto si tratta di proposta destinata a sottolineare la necessità di un chiarimento o revisione della normativa regionale in materia</p>
			<ul style="list-style-type: none"> - Art.14. Viene proposta l'aggiunta della parola "legittimamente". 	Accoglibile
			<ul style="list-style-type: none"> - Art.14. Viene proposta la sostituzione della parola Nulla Osta, con Accordo formale. 	Non accoglibile, in quanto la procedura prevede N.O.
			<ul style="list-style-type: none"> - Art.14. Viene proposta l'abrogazione di un passo circa aumenti di volume del 5%. 	Non accoglibile. La norma attuale appare più confacente alla situazione e alle caratteristiche del territorio.
			<ul style="list-style-type: none"> - Art.22. Viene proposta una modifica nel regime di taglio dei cedui, e l'obbligo di riconversione in alto fusto. 	Non accoglibile. La norma attuale appare più confacente alla situazione e alle caratteristiche del territorio e alla gestione delle risorse.
			<ul style="list-style-type: none"> - Art. 28. Viene proposta l'abrogazione della classificazione in zona D5 dei fabbricati legittimamente esistenti 	Non accoglibile. La norma attuale appare più confacente alla situazione e alle caratteristiche del territorio.
			<ul style="list-style-type: none"> - Art. 30. Viene proposta una ulteriore limitazione sull'applicabilità dei PUA. 	Non accoglibile in quanto in contrasto con la Legge Regionale.
			<ul style="list-style-type: none"> - Art.34. Viene proposto il divieto di rimozione delle siepi di <i>Styrax</i>. 	Non accoglibile in quanto regolamentato in altro articolo.
			<ul style="list-style-type: none"> - Art. 35. Si segnala che mancano riferimenti al PTPR; ma non viene proposta alcuna osservazione. 	-
			<ul style="list-style-type: none"> - Art. 40. Si propone una diversa articolazione del testo. 	Non accoglibile, il testo si ritiene esauritivo nella articolazione attuale
			<ul style="list-style-type: none"> - Art. 41. Si propone una diversa articolazione del testo. 	Non accoglibile, il testo si ritiene esauritivo nella articolazione attuale

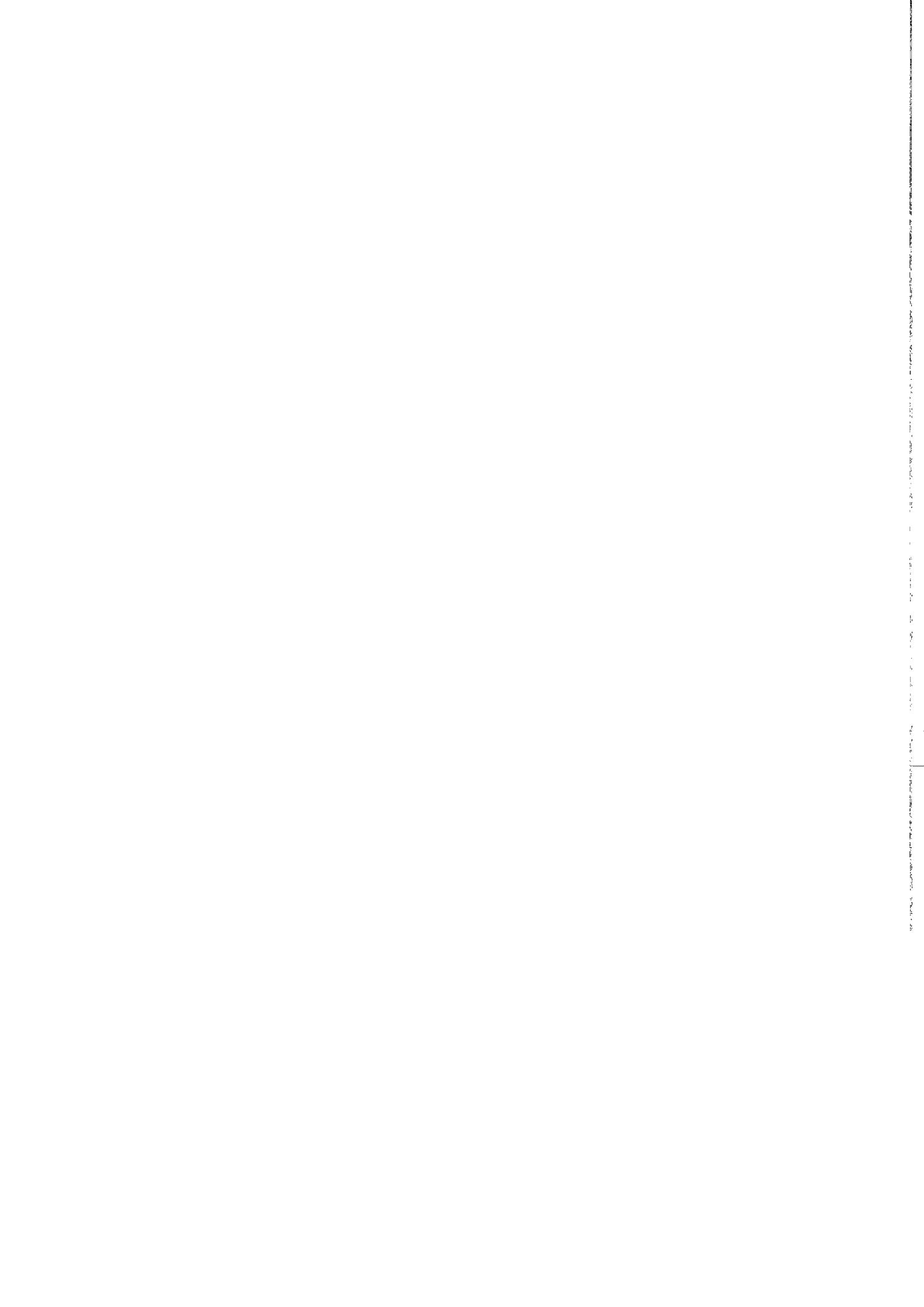
			<ul style="list-style-type: none"> - Art 44 Non contiene una richiesta di modifica. 	-
			<ul style="list-style-type: none"> - Art. 45 Si osserva come la previsione di Zone D sarebbe in contrasto con le previsioni dell'Art. 8 della L.R. 24/1998. 	Non accoglibile, in quanto non si ravvisa alcuna incongruenza con la legge citata.
			<ul style="list-style-type: none"> - Art. 48 Si propone l'abrogazione della classificazione in Zona D5 dei manufatti esistenti. 	Non accoglibile. La norma si ritiene utile e priva di effetti negativi.
			<ul style="list-style-type: none"> - Art. 51 Si propone l'abrogazione della possibilità di realizzazione di tracciati viari o modifica degli stessi in Zona C 	Non accoglibile, in quanto la previsione è limitata a casi di necessità, collegamento di nuclei o attività produttive
			<ul style="list-style-type: none"> - Art. 51 Si propone l'abrogazione della classificazione in Zona D5 dei manufatti esistenti. 	Non accoglibile. La norma attuale appare più confacente alla situazione e alle caratteristiche del territorio.
			<ul style="list-style-type: none"> - Art. 55 Si propone l'abrogazione della possibilità tramite PUA di deroga alle norme del Piano in quanto in contrasto con il PTPR 	Non accoglibile, in quanto la deroga riguarda le norme di Piano e non il PTPR, e comunque sottoposta a parere degli enti competenti.
			<ul style="list-style-type: none"> - Art. 63 Si propone lo stralcio della Zona D8*3 relativa agli impianti per telecomunicazioni di Monte Gennaro 	Non accoglibile, in quanto la delocalizzazione e riorganizzazione del sito proposta dal Piano prevede il superamento di tutti i pareri di rito e la elaborazione di un progetto di riqualificazione da parte di tutti gli enti territoriali, compresa la Regione Lazio, ed offre pertanto tutte le garanzie necessarie, pur nell'ottica di una soluzione definitiva del problema del sito, che in caso di accoglimento dell'osservazione rimarrebbe senza alcuna soluzione.
			<ul style="list-style-type: none"> - Si propone lo stralcio della previsione della zona D8*2 relativa agli impianti e strutture turistiche di Monte Gennaro. 	Non accoglibile, in quanto la proposta del Piano prevede la possibilità di presentare un progetto di riqualificazione, ammodernamento o riconversione del sito, da sottoporre a tutti i pareri di rito, ed offre pertanto tutte le garanzie necessarie, pur nell'ottica di una soluzione definitiva del problema del sito, che in caso di accoglimento dell'osservazione rimarrebbe senza alcuna soluzione
			<ul style="list-style-type: none"> - Si propone l'eliminazione della zona localizzata D8*4 prevista per Monte 	Accoglibile, in quanto trattasi di errore, poiché l'area sulla quale insiste, è già



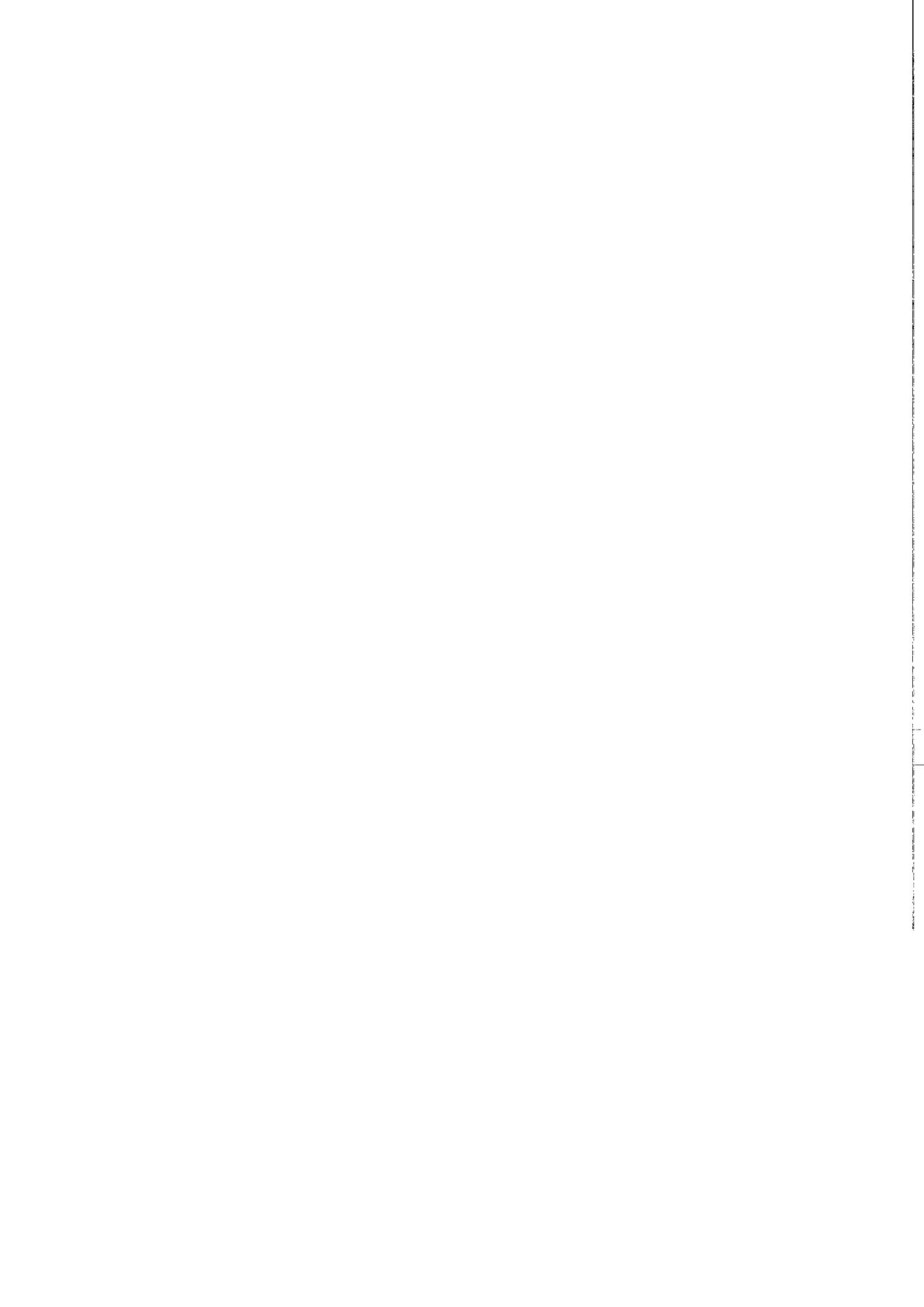
				Gennaro.	destinata a zona D8 e con prescrizioni di dettaglio.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art 73 si propone l'abolizione di parte dell'articolo, in quanto non coerente con gli obiettivi del Piano 	Accoglibile in parte con eliminazione della dicitura relativa alla deroga agli strumenti di tutela. Non accoglibile per quanto attiene il resto dell'Art, in quanto lo stesso prevede la possibilità di redazione di progetti di promozione, riqualificazione e recupero, con specifici criteri, e da sottoporre a tutti i pareri necessari, e quindi non sottratti a controllo.
				<ul style="list-style-type: none"> - Art 82 Si propone l'aggiunta di una norma di riferimento ai livelli di tutela del PTP. 	Accoglibile, anche se appare evidente l'obbligo di rispetto degli strumenti di tutela vigenti
				<ul style="list-style-type: none"> - Si propone abrogazione del comma nel quale viene proposta la conformazione del PTPR nei casi di non corretta classificazione dei paesaggi. 	Accoglibile in parte, con eliminazione del passo che parla della conformazione del PTPR. Non accoglibile in toto, in quanto si propone il ricorso ad una procedura consentita, per la correzione di evidenti errori.
				<p>Altre Norme</p> <p>e) si propone di reintegrare un articolo del Piano in vigore relativo a nuovi impianti a fune.</p>	Non accoglibile, in quanto il piano non prevede la possibilità di nuovi impianti, ma l'adeguamento degli esistenti, previa acquisizione di tutti i pareri.
				<p>f) si propone la reintroduzione di un articolo di tutela di crinali.</p>	Non accoglibile, in quanto la normativa del Piano appare già confacente alla tutela.
43	23/06/2016	Tiberi Andrea (autore del Progetto di ricerca sugli anfibi)	-	Si fa presente che nell'aggiornamento del PDA non si è tenuto conto dei dati riportati nella relazione tecnica del lavoro sul progetto di ricerca degli Anfibi, consegnata nel 2010 agli uffici dell'Ente Parco.	Accoglibile. I dati citati sono stati verificati e integrati nella relazione di Piano. Per quanto attiene la tutela delle aree segnalate, si ritiene che la zonizzazione e le norme garantiscono la efficace tutela di tutte le specie e i siti segnalati, senza ulteriori indicazioni cartografiche di dati sensibili.
44	24/06/2016	Meucci Maria Vittoria (Comproprietaria) e altri	S. Polo dei Cavalieri – Loc. Peschioli	<p>Non appare comprensibile la richiesta</p> <p>Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di San Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.</p>	<p>-</p> <p>Non accoglibile Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del</p>



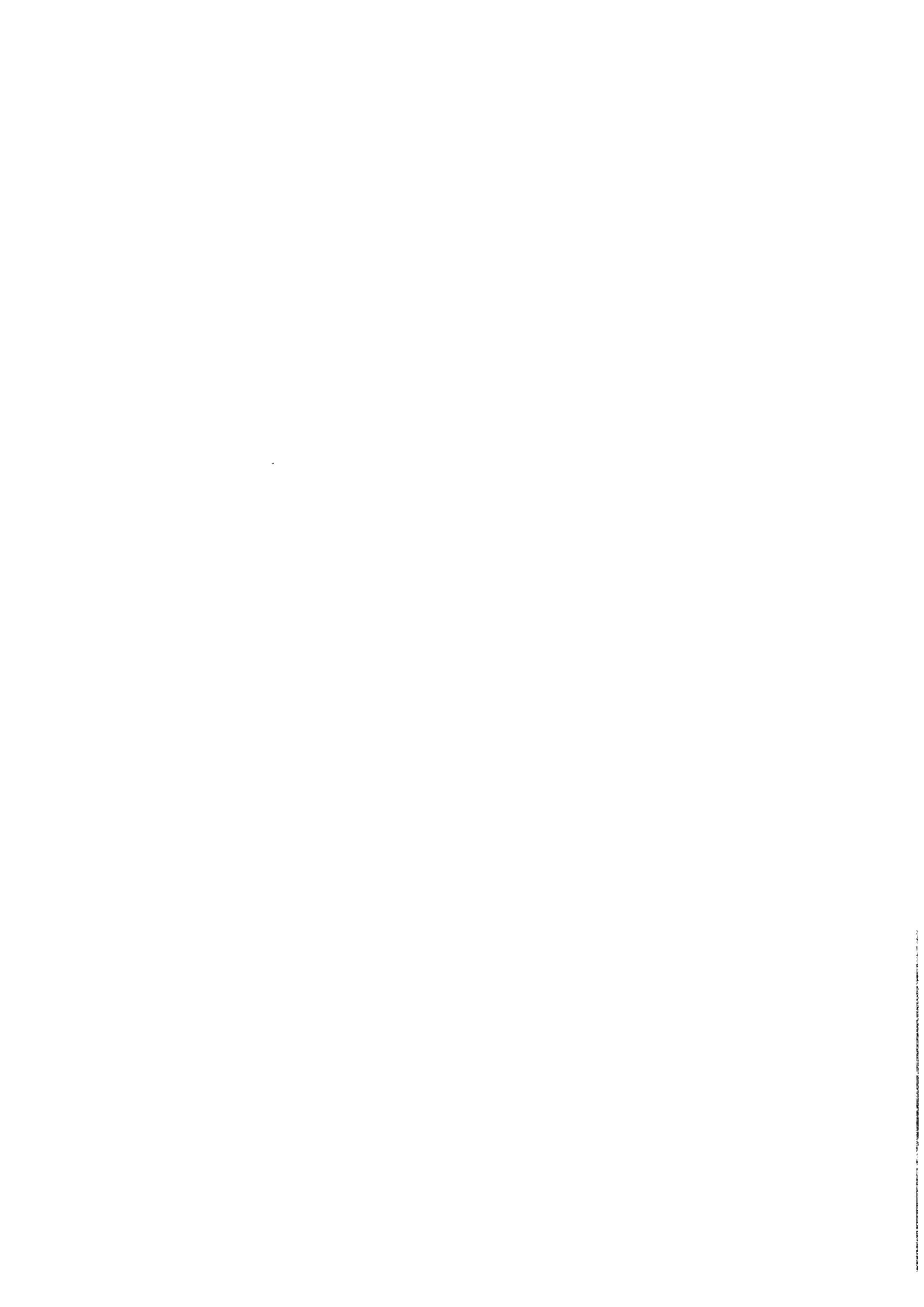
					confine e della presenza di limiti certi. Si precisa comunque come il fabbricato sia destinato dal PdA a Zona D5.
45	24/06/2016	Farcomeni Michele	S. Polo dei Cavalieri	Si chiede la riclassificazione da D5 a D1 di un'area sita in comune di S. Polo.	Accoglibile con modifiche, ovvero con la classificazione dell'area in Zona D2
46-50	24/06/2016	Manetti Giorgio	Palombara sabina – Loc. Vetta del M. Gennaro	Si chiede di introdurre nelle NTA all'rt. 63 la definizione estesa di "demolizione e ricostruzione". Si chiede di abrogare l'Art. 63 Sottozona D8*3.	Accoglibile, con la definizione di cui al DPR 380/2001 Non accoglibile, in quanto la norma prevede l'adozione di tutte le cautele ed i pareri necessari sotto il controllo degli enti territoriali.
				Si chiede la modifica dell'Art.40 delle NTA relativo all'alienazione di terre di uso civico.	Non accoglibile, in quanto l'Art. è conforme alla L.R. 1/1986.
				Si chiede l'inserimento nelle NTA di una norma che consenta l'ampliamento e pavimentazione della strada Pozzo Badino-Monte Gennaro	Non accoglibile in quanto trattasi di are di buon pregio, ed all'interno di una faggeta.
				Si chiede la modifica da Zona B a Zona D8*1 di un'area sita sul Monte Gennaro	Non accoglibile, viste le caratteristiche dell'area.
51	24/06/2016	Lundini Alessandro	Comune di Marcellina	Si chiede di integrare nel Piano alcuni interventi contenuti nel Piano di Assestamento Forestale e non recepiti.	Accoglibile. Gli interventi dovranno ottenere il N.O dell'Ente Parco che potrà rilasciare eventuali prescrizioni, nonché tutte le autorizzazioni e pareri di rito.
52	24/06/2016	Bombelli Giulio Cesare	Palombara Sabina – Loc. S. Michela	Si chiede l'esclusione dal Parco o la classificazione in Zona D5 di un terreno ad oliveto e frutteto sito in Palombara Sabina	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
53	24/06/2016	Cecchetti Maria Teresa	Marcellina	Si chiede la classificazione in Zona D2 di terreno sito in Zona D5	Non accoglibile, in quanto non in possesso delle caratteristiche necessarie..
54	24/06/2016	Crielesi Guerrino	Vicovaro – Loc. Vallocchie	Si chiede l'esclusione di una porzione di terreno in comune di Vicovaro.	Non accoglibile, in quanto l'area non appare densamente urbanizzata, e risponde ai requisiti di un'area agricola.
55	24/06/2016	Attilia Pietro	Orvinio – Loc. Poggio delle Petriane	Si chiede il reintegro nel Parco di un'area del Comune di Orvinio esclusa.	Non accoglibile, in quanto l'esclusione è conforme ai criteri di revisione del perimetro adottati
56-67	24/06/2016	Orio Paolo, Borlenghi Fabio, Chiafala Lucietta, Mario	PNRML	Si chiede l'eliminazione della Scheda Progetto copertura Wi-Fi del Parco	Non accoglibile, in quanto trattasi di un servizio di interesse pubblico



		Barteri, Imbesi Francesco, Giuliani Livio, Belpoggi Fiorella, Lonigro Ivano, Marinelli Fiorenzo, Piero Attilio, Scalia Massimo, Triolo Lucio			primario, che viene peraltro consentito con limitazioni e prescrizioni di zona e sotto il controllo dell'Ente Parco per fini istituzionali e di controllo del territorio. Si precisa che non si intende ottenere la totale copertura del territorio, ma solo la possibilità di realizzare nodi di connessione, anche in maniera non continuativa, con piccole antenne direzionali, e solo per scopi istituzionali del Parco, quali monitoraggi ambientali, antincendio, etc.
68	27/06/2016	Meucci Antonio	Palombara Sabina – Loc. Vetta Monte Gennaro	Si chiede di introdurre nelle NTA all'Art. 63 la definizione estesa di "demolizione e ricostruzione".	Accoglibile, con la definizione di cui al DPR 380/2001
				Si chiede di abrogare l'Art. 63 Sottozona D8*3.	Non accoglibile, in quanto la norma prevede l'adozione di tutte le cautele ed i pareri necessari sotto il controllo degli enti territoriali.
				Si chiede la modifica dell'Art.40 delle NTA relativo all'alienazione di terre di uso civico.	Non accoglibile, in quanto l'Art. è conforme alla L.R. 1/1986.
				Si chiede l'inserimento nelle NTA di una norma che consenta l'ampliamento e pavimentazione della strada Pozzo Badino-Monte Gennaro	Non accoglibile in quanto trattasi di aree di buon pregio, ed all'interno di una faggeta.
69, 70	27/06/2016	Salvatori Paolo	San Polo dei Cavalieri – Oasi di San Giovanni Battista	Si chiede la previsione di una variante di un sentiero in S. Polo dei Cavalieri Si chiede la previsione di una variante di un sentiero per l'Eremo di S. Angelo in S. Polo dei Cavalieri	Gli interventi sono già consentiti dalla normativa del Piano.
71	27/06/2016	Lattanzi Claudia	San Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile la modifica del perimetro, in quanto, lo stesso è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi. Si ritiene però che l'area, già edificabile nel PRG e nel piano attuale, possa essere classificata in Zona D2 con i confini delle aree assentite dal PdA vigente.
72	27/06/2016	Trugli Maria Rosaria	Palombara Sabina - Piedimonte	Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di

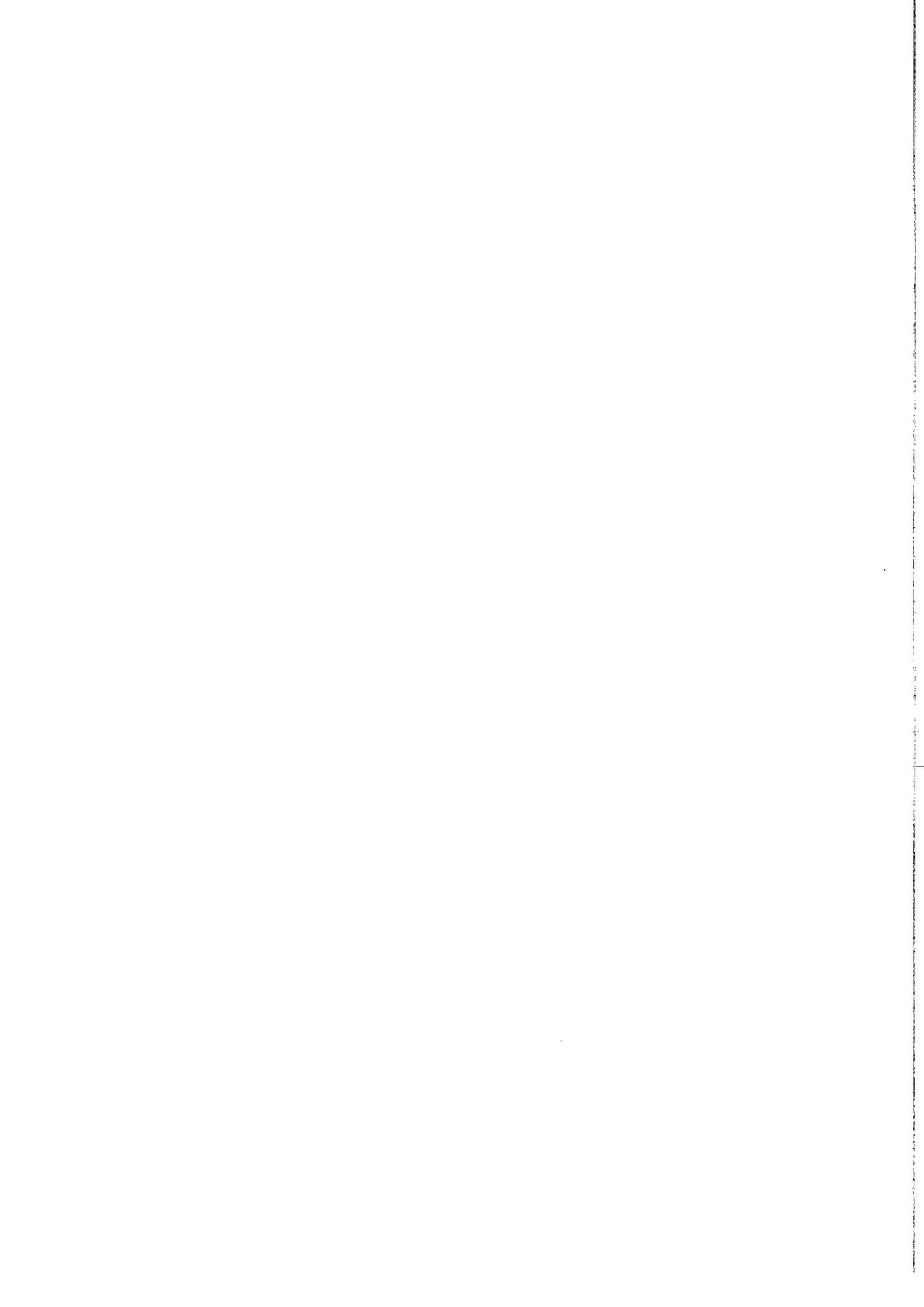


					accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
73	27/06/2016	Catena Simone – Caterina Beatrice	Palombara Sabina - Piedimonte	Si chiede una modifica di perimetro per escludere un terreno sito in Palombara Sabina	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
74	27/06/2016	Meucci Teresa	San Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente, ricalcando il tracciato viario esistente Già esaminata da altro richiedente.	Accoglibile, in quanto conforme ai criteri di revisione adottati(vedi anche Oss. 20)
75	27/06/2016	Mozzetta Luigi	San Polo dei Cavalieri – I Collacchi	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di San Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile, anche in quanto i fabbricati sono classificati dal PdA in Zona D5.
76	27/06/2016	Mele Giovanni	Monteflavio	Si chiede di permettere la realizzazione di un piccolo osservatorio astronomico su un'area del Comune di Monteflavio	Accoglibile, con la prescrizione che la struttura sia realizzata all'interno dei volumi attuali, senza alcun aumento di volume
77	27/06/2016	De Petris Augusto	Morcone -- Monte Matano	Si chiede l'esclusione dal Parco di un'area del Comune di Morcone	Non accoglibile, in quanto l'area non presenta problematiche tali da giustificare l'esclusione
78	27/06/2016	Valeria Lugli	San Polo dei Cavalieri – La Guardia	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile la modifica del perimetro, in quanto, lo stesso è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi. Si ritiene però che l'area, già edificabile nel PRG e nel piano attuale, possa essere classificata in Zona D2 con i confini delle aree assentite dal PdA vigente .
79	27/06/2016	Alessandra Gismondi	San Polo dei Cavalieri	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di S. Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile la modifica del perimetro, in quanto, lo stesso è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale



					necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi. Si ritiene però che l'area, già edificabile nel PRG e nel piano attuale, possa essere classificata in Zona D2 con i confini delle aree assentite dal PdA vigente .
80	27/06/2016	Bosi Rodolfo	PNRML	Si chiede l'eliminazione di un passo del Rapporto Ambientale di VAS relativo a controdeduzioni dell'Ente e di altre passaggi dello stesso Rapporto	L'osservazione non appare recepibile in quanto relativa al Rapporto VAS e non al Piano
				Si chiede l'eliminazione di un passaggio della Relazione di Piano relativa al PTPR, Par. 15.2.2, di un passaggio delle NTA sullo stesso argomento	Non accoglibile, in quanto si tratta dell'illustrazione del criterio e della filosofia del Piano e del rapporto con il PTPR, di cui si chiede la conformazione con il ricorso ad una procedura consentita (L.N. 394/91 Art. 1 comma 5; DLgs 42/2004 Art.4; NTA PTPR Lazio Art.63 e 64).
				Si segnala una inesattezza nel richiamo alla Tav. 29 in luogo della 28	Accoglibile
				Si segnala come il Piano non possa contenere proposte di Modifica del PTPR, in quanto scaduti i termini, e si chiede annullamento della delibera di adozione del Piano.	Non accoglibile, in quanto si tratta della segnalazione di incongruenze nella classificazione dei paesaggi del PTPR e del richiamo ad una procedura consentita (L.N. 394/91 Art. 1 comma 5; DLgs 42/2004 Art.4; NTA PTPR Lazio Art.63 e 64).
				Osservazioni alle Norme Tecniche Si chiede l'eliminazione di un periodo delle NTA Art. 6 relativo alla caccia controllata	Accoglibile in parte.
				Si chiede l'eliminazione di un Art. Delle NTA , Art 11 comma 3, relativo ai N.O.	Non accoglibile, si tratta di proposta in contrasto con le attuali leggi regionali, ma che segnala una problematica assai sentita e che necessita di rivisitazione.
				Si chiede inserimento nelle NTA Capo II di riferimenti alla procedura di VAS.	Non accoglibile, in quanto trattasi di procedura regolamentata da normativa specifica.
				Si chiede di specificare nelle NTA Art 28 comma 7 che la salvaguardia prevista concerne solo gli strumenti urbanistici conformi al Piano vigente dal 2000	Accoglibile

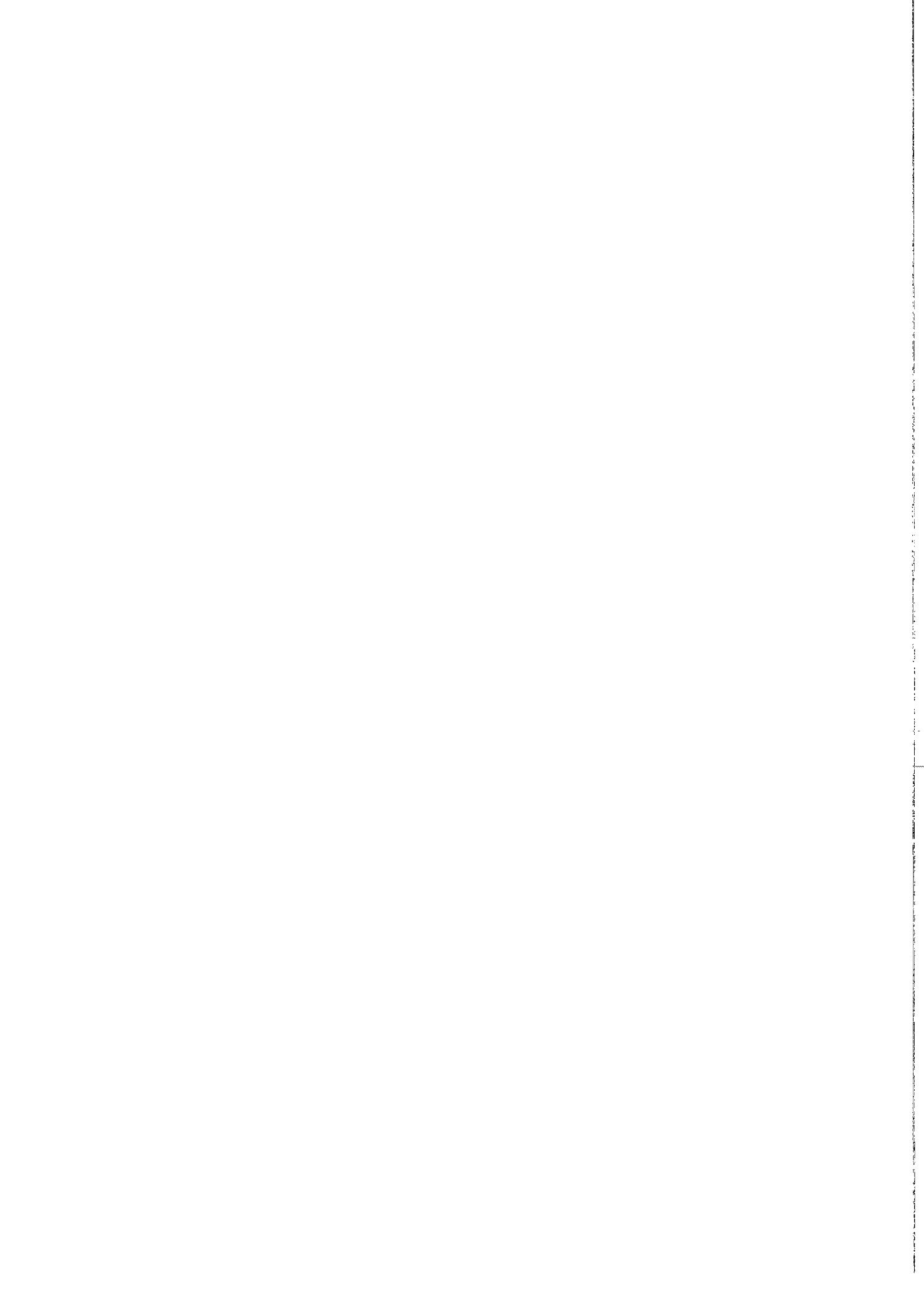
				Si chiede di modificare due commi delle NTA relativo ai PUA in Zona C Si chiede di modificare due commi delle NTA relativo alla classificazione in Zona D5 dei fabbricati esistenti Si chiede i di inserire riferimenti alla Convenzione Europea del Paesaggio nell'Art 74.	Non accoglibile, in quanto coerente con le leggi regionali vigenti. Non accoglibili, in quanto la norma si riferisce già ai soli fabbricati legittimamente esistenti. Accoglibile
	27/06/2016	Bosi Rodolfo	PNRML	Si chiede di inserire nell'Art. 82 lli richiamo al PTP n° 6/1 7/1 8/1 Si chiede di eliminare il comma 3 dell'Art. 82, relativo alle proposte di conformazione del PTPR	Accoglibile Accoglibile in parte per quanto atiene alla dicitura "conformazione del PTPR2 che viene eliminata, mentre non appare accoglibile per quanto alle richieste di modifica del PTPR derivanti dalla segnalazione di incongruenze del PTPR stesso, e del ricorso ad una procedura consentita. (L.N. 394/91 Art. 1 comma 5; DLgs 42/2004 Art.4; NTA PTPR Lazio Art.63 e 64).
81	27/06/2016	Murgia Diego	PNRML	Si chiede la modifica della Scheda di Azione V3 Itinerari alte quote. Si chiede la modifica della Scheda di Azione I1, Interventi a favore dell'aquila reale. Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 11, Attuazione dei Piani di Assestamento Forestale con limitazione del pascolo Si chiede la modifica della Scheda di Azione IV 1 Valorizzazione calcare, pozzi della neve.... Si chiede la modifica della Scheda di Azione II 2 Mantenimento paesaggio orti e campi chiusi	Non accoglibile, in quanto trattasi di modeste azioni di promozione dell'escursionismo, in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano. Non accoglibile, alla luce di tutte le risultanze degli studi di settore. Non accoglibile, in quanto l'attività pascoliva appare assai limitata e in molti casi utile al mantenimento di radure e praterie d'altura. Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano. Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.



			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione IV 2 Tutela abbazie, chiese rurali, eremi,...:</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione I 2 Riqualificazione punti d'acqua e fontanili</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 10 recupero seminativi e superfici boschive grandi proprietà</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione II 1 mantenimento e recupero oliveti a terrazze e lunette</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 1 Interventi a favore della coltivazione dell'olivo</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione V 4 Il Parco dei bambini</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 4 Incentivi per il recupero e mantenimento del pascolo nei prati montani</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
			<p>Si chiede la modifica della Scheda di Azione II 3 Mantenimento e Valorizzazione paesaggio piani carsici</p>	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in

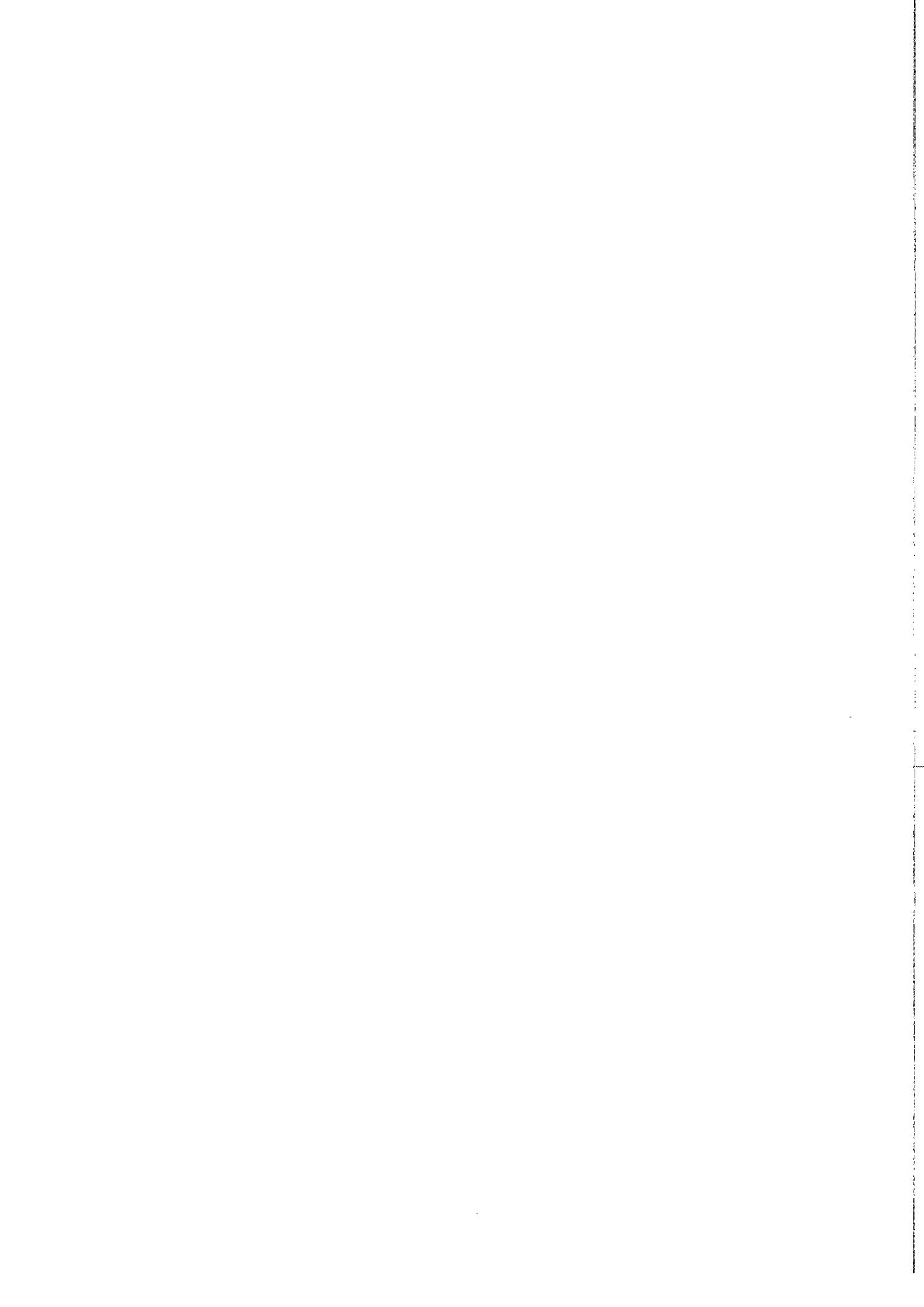
					linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 2 Potenziamento elementi di interesse ambientale sistemi agricoli	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione II 4 Mantenimento e Valorizzazione paesaggio valli e borghi interni	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione III 6 Promozioni attività zootechniche	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
82	27/06/2016	Massimi Maria Agnese	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di Palombara con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
83	27/06/2016	Ortenzi Elisabetta – Iannesi Gasperi	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di Palombara Sabina con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
84	27/06/2016	Ortenzi Sonia - Ortenzi Elisabetta	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di Palombara Sabina con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente. Già esaminata con Ortenzi Elisabetta	Non accoglibile Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
85	27/06/2016	De Bonis Gianfranco	Palombara Sabina – Loc. S. Martino	Si chiede l'esclusione di un'area in Comune di Palombara.	Non accoglibile Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche, e comunque con il criterio

					della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
86	27/06/2016	Marulli Alessandro	Marcellina/ San Polo dei Cavalieri	Si chiede di eliminare l'area di sosta prevista dal Piano e precludere l'accesso al sito di Prato Favale	Non accoglibile in quanto trattasi si strutture finalizzate a regolamentare e migliorare la fruizione
87	27/06/2016	Murgia Diego	PNRML	Si chiede la modifica della Scheda di Azione V10	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V5	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V12	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V14	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
				Si chiede la modifica della Scheda di Azione V11	Non accoglibile, in quanto trattasi di attività promozionali e/o di tutela e valorizzazione delle risorse che non comportano impegni di spesa, ed in linea con le finalità di sviluppo e promozione del Piano.
88	27/06/2016	Ferrante Lanfranco (Sindaco di Monteflavio)	Monteflavio – Loc. M. Mozzone, M. Calvario, Casa Nuvola e M. Morrone	Si chiede l'esclusione di un'area del comune di Monteflavio.	Non accoglibile, in quanto l'area non presenta problematiche tali da giustificare l'esclusione.
89	27/06/2016	Lattanzi Vincenzo	Marcellina, Palombara ed altri	Si segnala una non esatta collocazione cartografica del sito dei terrazzamenti di Monte Matano e del geosito della cava di Marcellina	Accoglibile
90	27/06/2016	Mozzetta Anatolia	San Polo dei Cavalieri - Loc. Peschioli	Si chiede la revisione della perimetrazione nel Comune di San Polo con esclusione dal Parco di un'area di proprietà del richiedente.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di



					rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
91	27/06/2016	Rosselli Roberto – Taussi Maria	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di Palombara dal Parco.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
92	27/06/2016	Abis Luigina – Abis Rosalia	San Polo dei Cavalieri	Si chiede l'esclusione di un'area del Comune di S Polo dal Parco, in quanto soggetta ad uso civico che impedisce l'alienazione.	Non accoglibile. Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
93	27/06/2016	Palombi Maria Luisa	Palombara Sabina – Loc. Piedimonte	Si chiede l'esclusione dal Parco dell'area di pertinenza di un fabbricato del comune di Palombara Sabina	Accoglibile in parte, come da perimetrazione riportata nella Ravola allegata alle Osserhvazioni
94	27/06/2016	Zacchia Cristina	Orvinio – Loc. Colle della Guardia	Si chiede di reinserire nel Parco un'area esclusa, in quanto possibile sede di impianti per telecomunicazioni.	Non accoglibile, Il perimetro è stato rivisto interamente e tutti i casi di accertata incongruenza o reale necessità sono stati oggetto di rettifiche , e comunque con il criterio della migliore riconoscibilità del confine e della presenza di limiti certi.
				Si chiede di intervenire per il contenimento delle "vacche ferali".	Non accoglibile, in quanto non di competenza del Parco
				Si segnalano ulteriori punti, ma senza richieste specifiche.	-
				Si chiede la non applicazione del progetto WiFi del Parco.	Non accoglibile, in quanto trattasi di un servizio di interesse pubblico primario, che viene peraltro consentito con limitazioni e prescrizioni di zona e sotto il controllo dell'Ente Parco per fini istituzionali e di controllo del territorio.
95	28/06/2016	Salvatori Silvio	San Polo dei Cavalieri -	Si chiede la riclassificazione di un terreno	Parzialmente accoglibile con

			Marcellina	da D5 a D1.	classificazione in zona D2.
96	28/06/2016	Canciani Mario	PNRML	Si chiede l'eliminazione della Scheda Progetto copertura WiFi del parco	Non accoglibile, in quanto trattasi di un servizio di interesse pubblico primario, che viene peraltro consentito con limitazioni e prescrizioni di zona e sotto il controllo dell'Ente Parco per fini istituzionali e di controllo del territorio.





PARCO NATURALE REGIONALE DEI MONTI LUCRETI



REDAZIONE DELL'AGGIORNAMENTO DEL PIANO DI ASSETTO E DEL REGOLAMENTO DEL PARCO NATURALE REGIONALE DEI MONTI LUCRETI

Osservazioni alla VAS

Luglio 2017



Mandataria

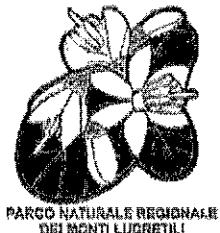
Architetto Marcello Mari
Piazza Giovanni da Verrazzano, 50 -
00154 Roma

Mandante



Mandante

Autorità Procedente



PARCO NATURALE REGIONALE
DEI MONTI LUCRETILI

ENTE PARCO NATURALE REGIONALE DEI MONTI LUCRETILI

Viale Adriano Petrocchi, 11
00018 Palombara Sabina (RM)
Tel. 0774 637027 - Fax: 0774 637060
ente@pec.parcolucretili.it

Soggetto responsabile dello studio



TEMI AMBIENTE
Ingegneria
per la sostenibilità

Via L. Spallanzani, 26 - 00161 Roma
Tel 06 44202200 • Fax 06 44261703
www.temiambiente.it
e-mail mail@temiambiente.it
PEC: temisrl@pec.welcomeitalia.it

Architetto Marcello Mari

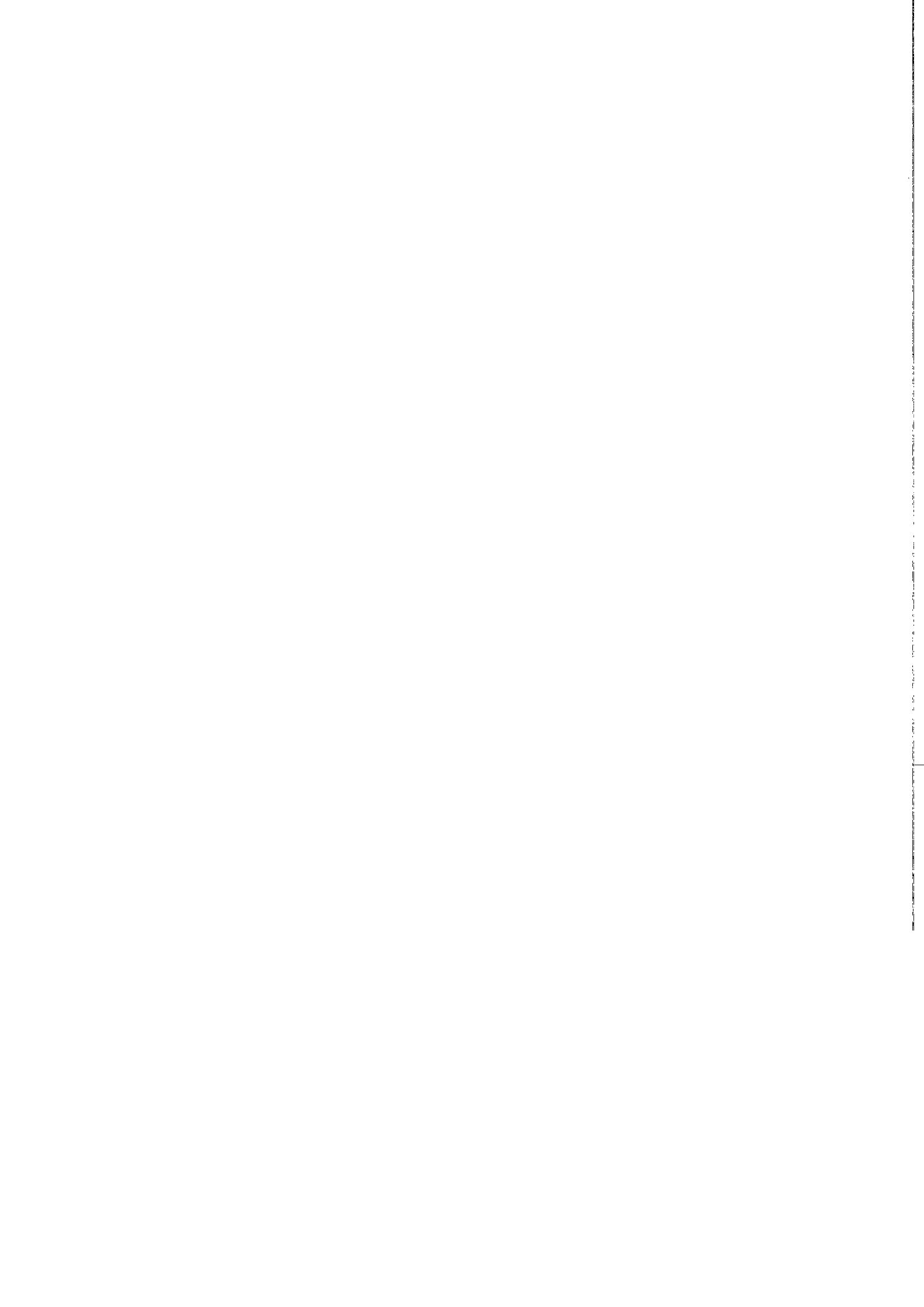


D.R.E.A.M. ITALIA

DIMENSIONERICERCACOLOGIAAMBIENTALE

Piazza Giovanni da Verrazzano, 50 - 00154 Roma

Via Giuseppe Garibaldi, 3
Pratovecchio (AR)
Tel 0575529514 • Fax 0575529565
e-mail: dream.ar@dream-italia.it
PEC: gare@pec.dream-italia.it



OSSERVAZIONI ALLA VAS

PREMESSA

L'esame puntuale delle osservazioni viene preceduto da una breve relazione che illustra i criteri di redazione del piano relativamente ai due aspetti principali, sui quali si sono registrate la maggior parte delle osservazioni, ovvero le richieste di modifica della perimetrazione e di zonizzazione.

Per quanto attiene la Zonizzazione, si rileva nelle osservazioni come siano stati introdotti rilevanti cambiamenti nella classificazione di Zona. Deve essere sottolineato al riguardo come la lettura della Zonizzazione non vada fatta limitandosi appunto ad osservare i cambiamenti nella classificazione, ma contestualmente, dall'incrocio fra Zone e Norme e soprattutto dal contestuale esame delle Norme di Zona e delle Norme di tutela delle risorse, dalle quali emerge il livello finale di tutela. Viene infatti rilevato che in alcuni casi aree classificate nel piano vigente A o B, vengono invece classificate B o C nel Piano proposto, e come questo debba essere considerato un abbassamento dei livelli di tutela. Emerge invece da confronto allegato al Rapporto Ambientale sotto forma di tabella, come in realtà i livelli di tutela delle risorse naturali e del paesaggio siano più puntuali ed efficaci nel Piano proposto, in quanto frutto di Norme dirette proprio alla tutela delle singole risorse, indipendentemente dalla classificazione di Zona. A maggior chiarezza si riassume il percorso del Piano:

E' stata fatta dapprima una sintesi di tutte le informazioni sui valori del territorio in una tavola denominata "Carta delle sensibilità e trasformabilità", ovvero una classificazione in aree del territorio in ragione della somma dei valori e delle sensibilità che ne determinano la maggiore o minore trasformabilità urbanistica, e il livello di sensibilità in base ai valori ambientali presenti. .

A) Aree ad elevata sensibilità/valore naturalistico

Sono quelle dove la presenza di elementi di pregio segnalati nei vari comparti (ambientale, naturalistico, faunistico, paesaggistico, storico, geologico) sono tali da considerare certa la loro classificazione fra le aree a maggior tutela ovvero le Zone A di Riserva Integrale o orientata.

B) Aree a medio alta sensibilità/valore naturalistico

Sono quelle dove il livello di presenza di elementi di pregio è comunque alto, tale da configurarli come aree di immediata continuità con quelle di primo livello, e quindi da prefigurare la loro classificazione in Zone B di Riserva generale

C) Aree di transizione,collegamento,continuità.

Sono le aree che, pur se prive di elementi di elevato valore naturalistico, conservano comunque elementi di pregio e v'interesse paesistico o ambientale, e svolgono un importante ruolo di continuità e connessione con le aree diversamente classificate. Consentono pertanto utilizzi compatibili, e quindi tali da configurare una loro classificazione prevalente in Zona C di Protezione, con diverse vocazioni.

D) Aree di concentrazione presenza attività antropiche

Sono le aree dove la presenza diffusa di insediamenti o l'utilizzo e le attività in atto sono tali da configurare la loro classificazione in Zone D, di Promozione economica e sociale.

E) Centri abitati e aree periurbane

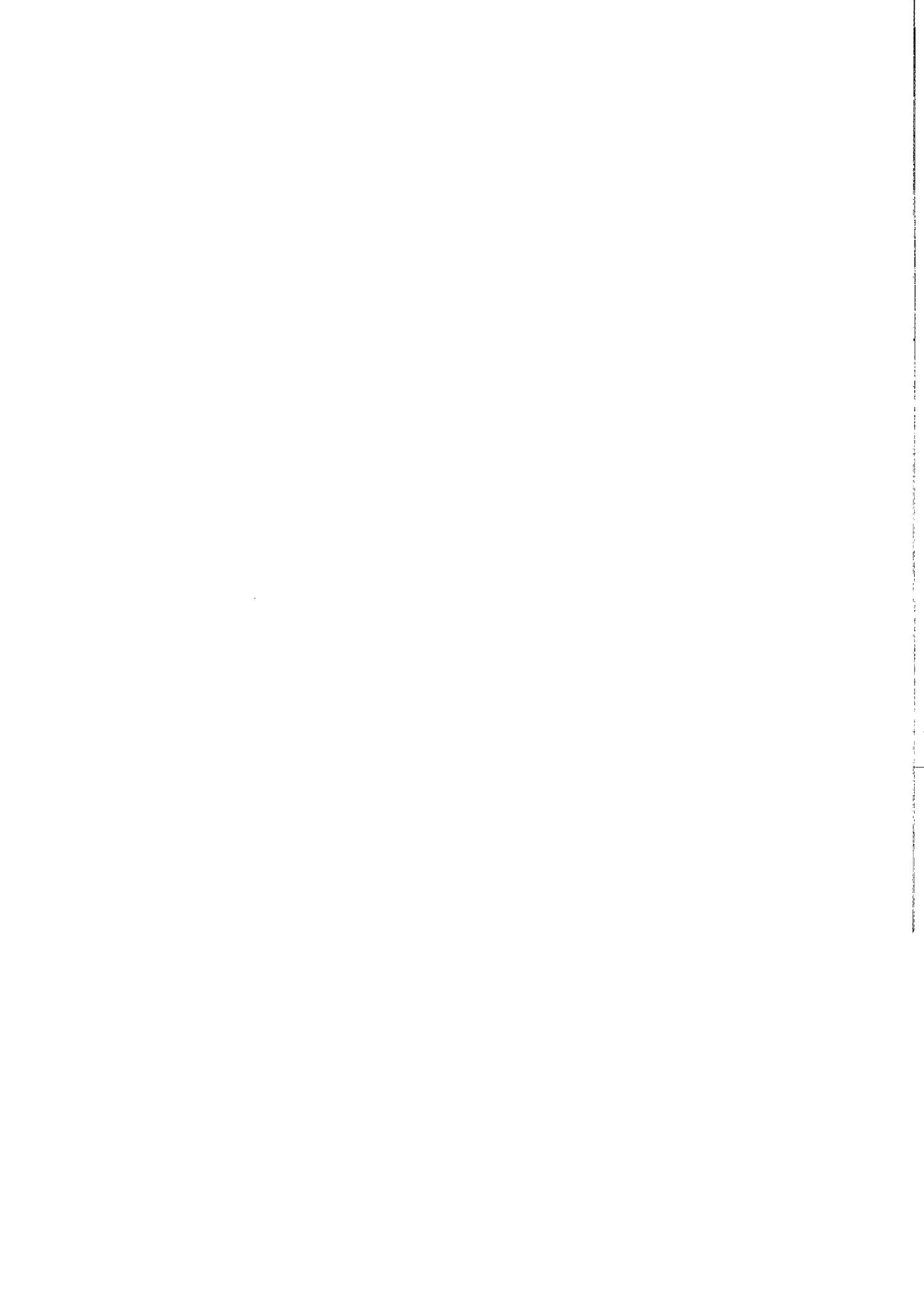
Sono state classificate in questa ulteriore zona le parti dei centri abitati incluse all'interno del perimetro del Parco ma a margine dello stesso, e che sono comunque parte di un abitato antico o consolidato.

Non vengono pertanto accolte le osservazioni che richiedono modifiche di zonizzazione non conformi ai criteri generali seguiti nella classificazione.



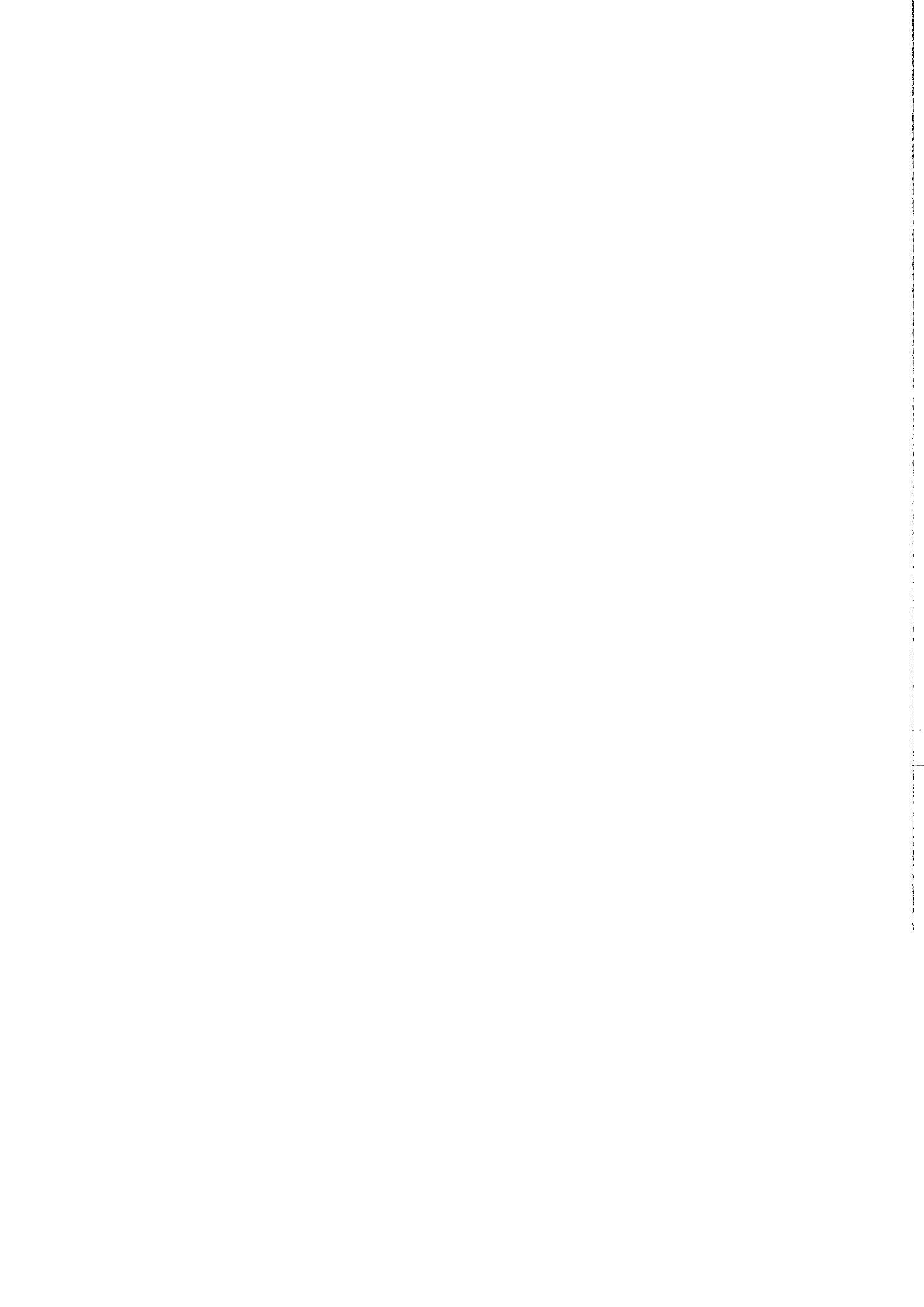
PERIMETRAZIONE

Un cenno a parte merita la perimetrazione, che è stata oggetto di puntuale rivisitazione, non soltanto per la esclusione di aree problematiche e densamente insediate, e l'inclusione di piccole aree marginali di interesse naturale o paesistico, ma anche per un capillare processo di aggiustamento, condotto su base catastale, al fine di portare il perimetro definitivo quanto più possibile in coincidenza con elementi certi, quali strade, canali, fossi, segni visibili, confini comunali o di proprietà. Il criterio seguito è stato quello di fissare i confini su basi certe e riconoscibili, procedendo all'esclusione di aree insediative o immobili situati a ridosso del confine e in contesti privi di rilevanti valori o all'inclusione di aree a ridosso dei confini ma configurabili come aree di continuità con aree interne di buon pregio, o dove comunque in presenza di valori paesistico o ambientali. Non vengono pertanto accolte le osservazioni che richiedono modifiche di confine non conformi a tale criterio generale.

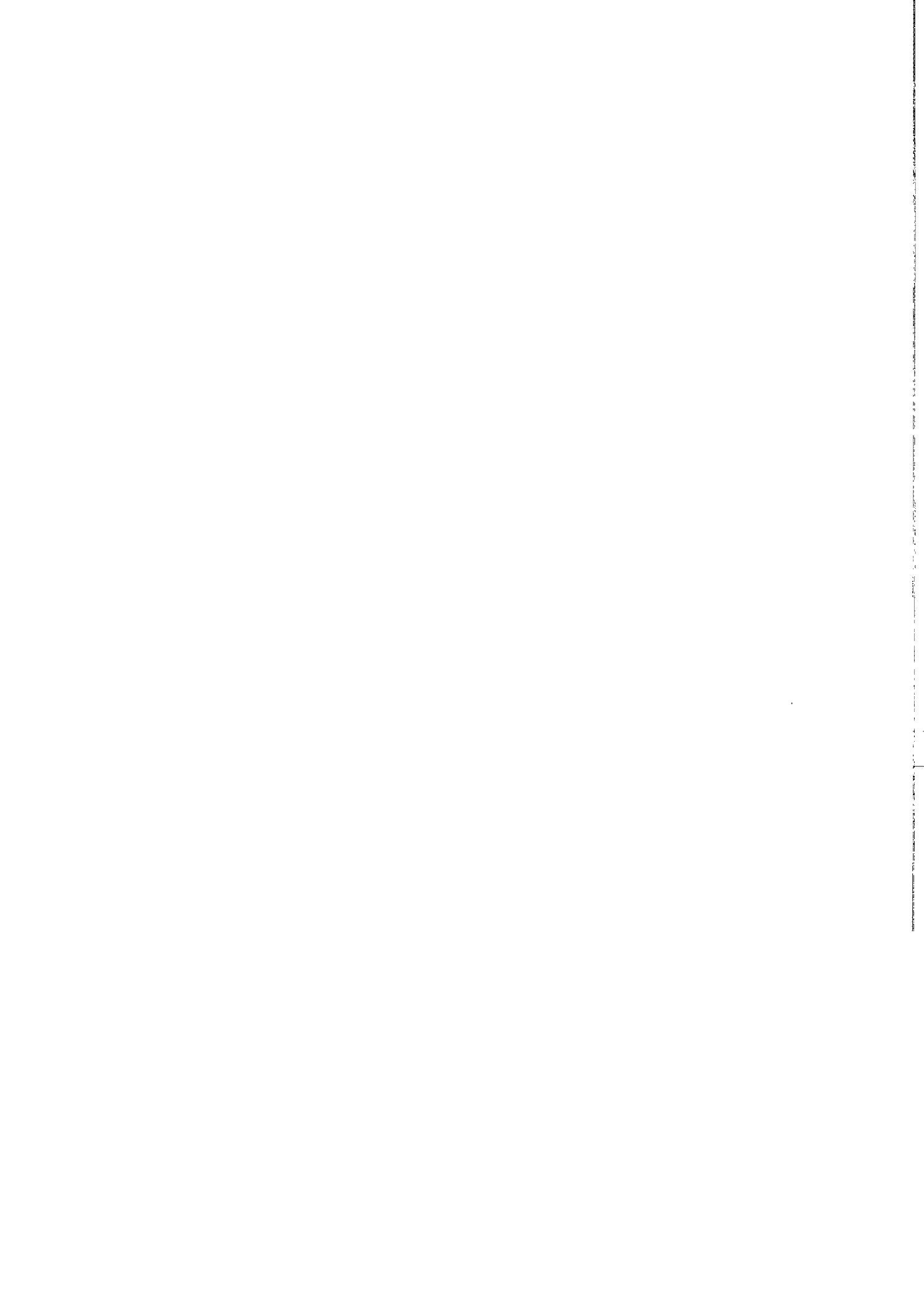


N.	Data	Richiedente	Comune/Località	Segnalazione	Recepimento
1	5.7.2016	Autorità Bacino Tevere		Conferma il recepimento delle segnalazioni, i raccomanda il monitoraggio delle attività zootechniche e la trasmissione dei report	
2	16.9./2016	Città Metropolitana		Conferma il recepimento delle segnalazioni, e la coerenza del Piano con l'UTA Ambientale Lucretii: segnala l'opportunità di prevedere azioni di monitoraggio delle Aree Core AC46 e 47. Segnala la necessità di continuità con l'area di Monte Catillo. Segnala infine la necessità di approfondimenti in merito al tema dell'accessibilità.	Accoglitibile, verranno previste azioni di monitoraggio specifiche. Per quanto attiene l'accessibilità, il Piano del Parco non consente livelli di approfondimento puntuale, che sono demandati alle fasi successive di attuazione di previsioni e Schede di Azione.
3	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di sentieri montani.	Non Accoglitibile. Si tratta di azioni di semplice promozione del turismo senza realizzazione di strutture e pertanto prive di impatti, ed in linea con le finalità di valorizzazione del Piano.
4	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di interventi attivi per la salvaguardia dell'aquila	Non Accoglitibile. Si tratta di azioni prive di impatti negativi valutate da specialisti del settore.
5	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di Piani Assestamento Forestale	Non Accoglitibile. Si tratta di azioni prive di impatti negativi valutate da specialisti del settore.
6	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di Valoirizzazione calcare, pozzi della neve, carbonarie	Non Accoglitibile. Si tratta di azioni di semplice promozione del turismo senza realizzazione di strutture e pertanto prive di impatti, ed in linea con le finalità di valorizzazione del Piano.
7	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di Creazione sistema aree di sosta camper	Non Accoglitibile. Si tratta di azioni di promozione del turismo utili ad evitare impatti non controllati e organizzare al meglio la fruizione.
8	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di mantenimento paesaggio campi chiusi	Non Accoglitibile. Si tratta di azioni di salvaguardia di pratiche agricole di

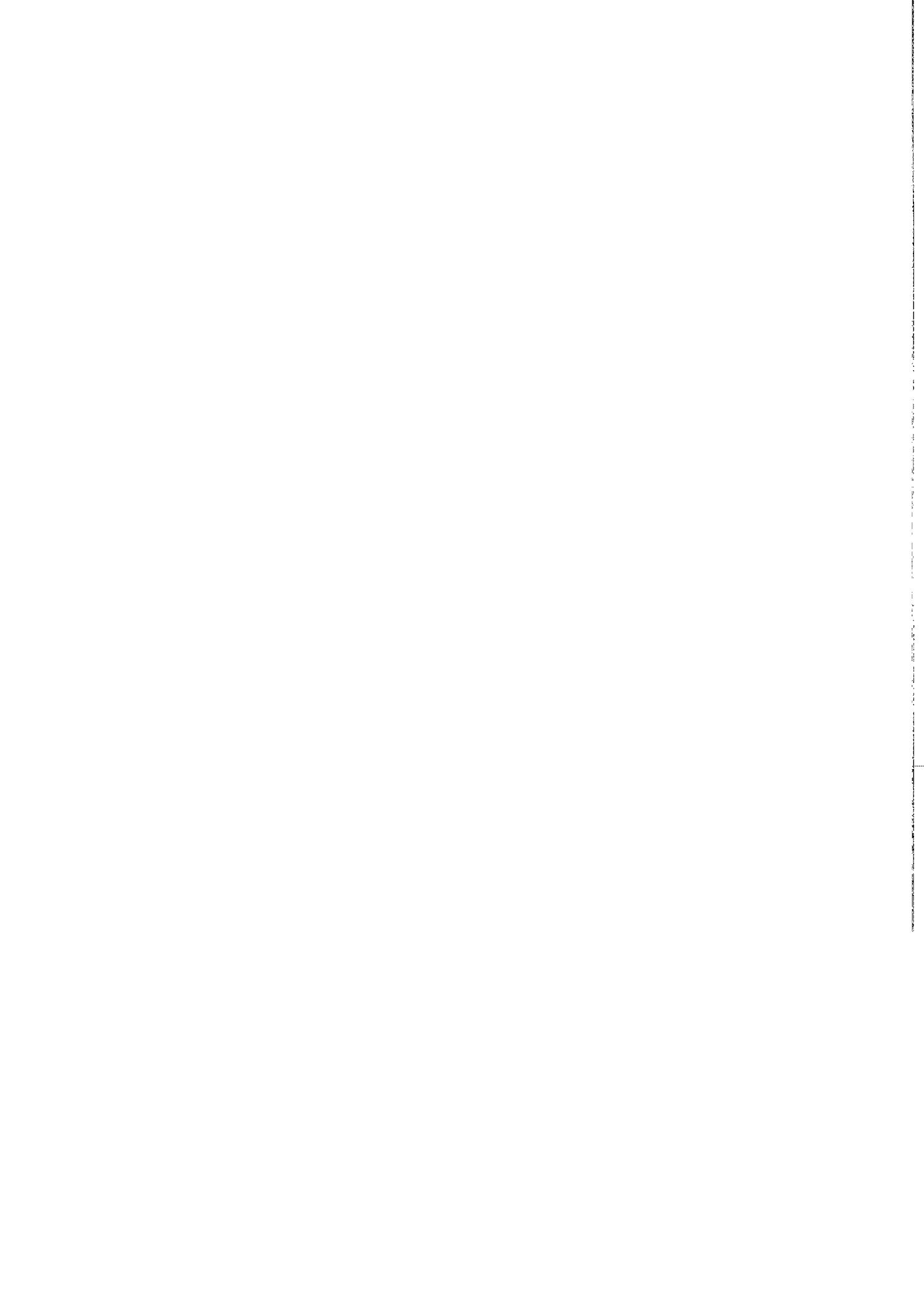
					grande pregio paesaggistico e documentario
9	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di salvaguardia chiese rurale ed eremi	Non Accoglibile. Si tratta di azioni di promozione del turismo prive di impatti e destinate a salvaguardare testimonianze di pregio storico, ed in linea con le finalità di valorizzazione del Piano.
10	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di recupero punti d'acqua esistenti	Non Accoglibile. Si tratta di azioni prive di impatti negativi valutate da specialisti del settore e destinate anche alla salvaguardia delle faune minore
11	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di recupero seminativi grandi proprietà	Non Accoglibile. Si tratta di azioni prive di impatti negativi valutate da specialisti del settore e destinate anche alla diversificazione del paesaggio.
12	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di salvaguardia degli oliveti storici a terrazze e lunette	Non Accoglibile. Si tratta di azioni prive di impatti negativi valutate da specialisti del settore e destinate anche alla salvaguardia del paesaggio storico
13	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di salvaguardia degli oliveti produttivi	Non Accoglibile. Si tratta di azioni di sostegno alle pratiche agricole più significative.
14	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di realizzazione del Parco dei bambini	Non accoglibile, si tratta di azione priva di impatti negativi e richiesta a seguito di indagine fra le scuole.
15	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di accessibilità nel parco	Non accoglibile, si tratta di azione priva di impatti negativi e destinata a favorire l'accessibilità per tutti
16	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di recupero e mantenimento pascolo montano	Non Accoglibile. Si tratta di azioni prive di impatti negativi valutate da specialisti del settore e destinate anche alla salvaguardia delle faune e del paesaggio



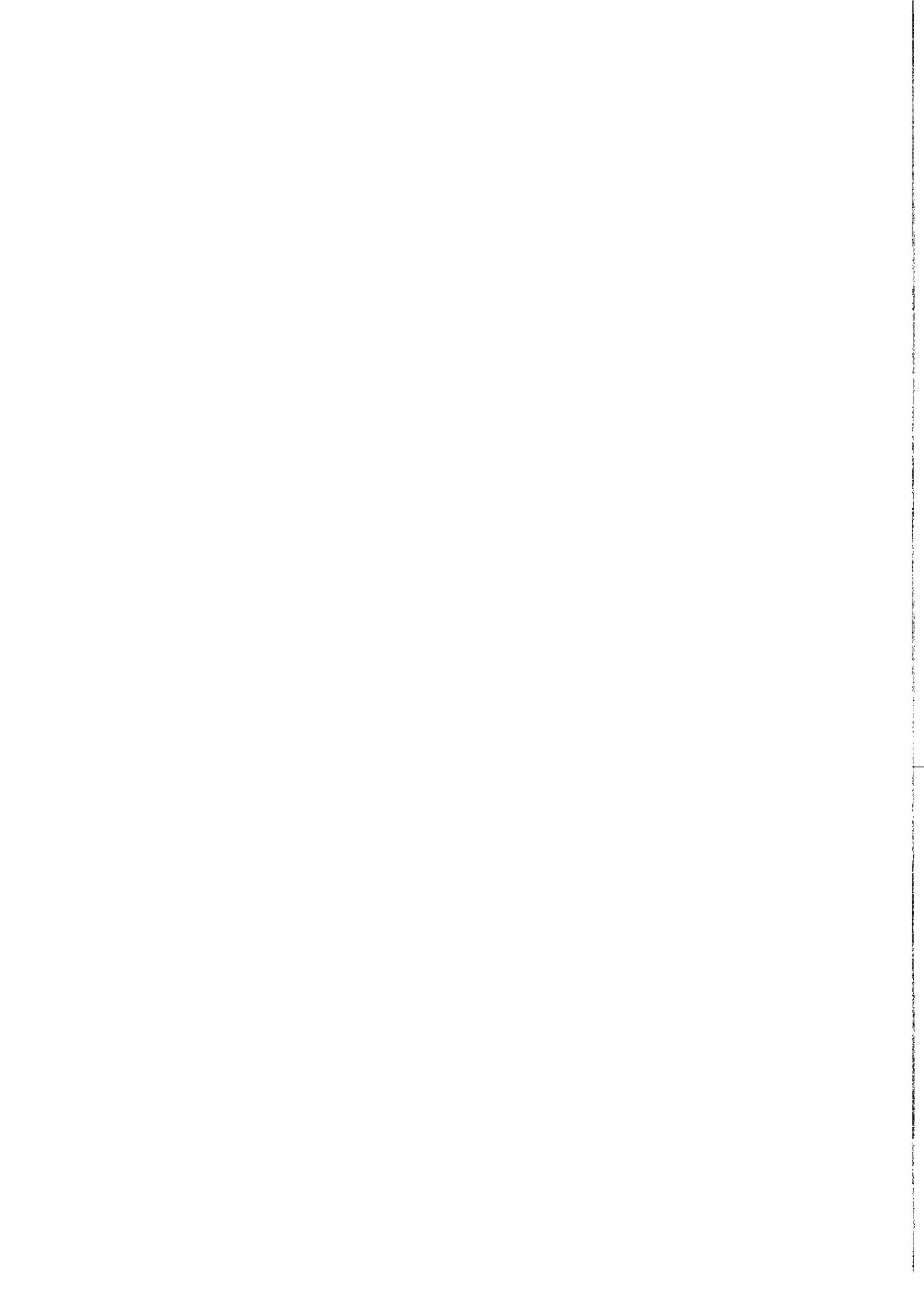
17	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di valorizzazione e mantenimento piani carsici	Non Accoglibile. Si tratta di azioni prive di impatti negativi valutate da specialisti del settore e destinate anche alla salvaguardia del paesaggio
18	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di potenziamento elementi di interesse naturalistico dei sistemi agricoli	Non Accoglibile. Si tratta di azioni prive di impatti negativi valutate da specialisti del settore e destinate anche alla salvaguardia del paesaggio e della fauna minore
19	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di riqualificazione impianti Monte Gennaro	Non Accoglibile. Si tratta di azioni destinate a limitare e controllare gli i impatti negativi degli impianti e ad eliminare elementi di disturbo.
20	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di riqualificazione impianti telecomunicazione Monte Gennaro	Non Accoglibile. Si tratta di azioni destinate a limitare e controllare gli i impatti negativi degli impianti e ad eliminare elementi di disturbo,e a portare gli impianti sotto il controllo pubblico
21	27.6.2016	Murgia Diego		Si chiede di eliminare le schede di azione di valorizzazione e mantenimento paesaggio valli interne	Non Accoglibile. Si tratta di azioni prive di impatti negativi valutate da specialisti del settore e destinate anche alla salvaguardia del paesaggio
22		Bosi Rodolfo		<p>Si segnalano procedure non legittime in quanto in contrasto con tempistica e procedura di VAS, e si chiede l'eliminazione di una controdeduzione al rapporto Ambientale.</p> <p>Si chiede di eliminare un passo del RA in merito alle richieste di modifica del PTPR. Cap. 11</p> <p>Si chiede di eliminare un ulteriore passo in merito a modifiche al PTPR. Par. 13.2.2</p> <p>Si chiede di eliminare un ulteriore passo in merito a modifiche al PTPR. Cap 8 Sintesi non tecnica</p> <p>Si chiede di eliminare un ulteriore passo in merito a modifiche al PTPR. Par 15.2.2 Relazione di Piano</p> <p>Si chiede di eliminare un ulteriore passo in merito a modifiche al PTPR. Cap 8 Sintesi non tecnica</p> <p>Si chiede di eliminare un ulteriore passo in merito a modifiche al PTPR. Art. 82 NTA</p> <p>Si segnala errore nel richiamo alla tav 29, in realtà 28</p> <p>Si segnala come le richieste di modifica al PTPR siano fuori tempo massimo.</p> <p>Si segnala un vizio nella tempistica della pubblicazione del Piano e della Vas.</p>	Non accoglibile, la procedura seguita appare legittima e corretta, e simile a quella adottata in passato dalla regione per altri Piani.



			<p>Si chiede pertanto l'annullamento della Deliberazione di adozione del Piano.</p> <p>OSSERVAZIONI ALLE NTA Si chiede la modifica dell'Art. 6</p> <p>Si chiede la modifica dell'Art. 11 sui N:O:</p> <p>Si chiede di modificare il Capo II procedure di verifica con il richiamo alla VAS</p> <p>Si chiede una modifica dell'Art. 28, specificando l'inattuabilità di piani attuativi in contrasto con il Piano del parco.</p> <p>Si chiede la modifica dell'Art. 30 specificando l'inedificabilità nelle Zone C</p> <p>Si chiede la modifica dell'Art. 48, in merito ai manufatti legittimamente esistenti ma non conformi al Piano</p> <p>Si chiede la modifica dell'Art. 51, come sopra</p> <p>Si chiede di modificare l'Art. 74, citando la Convenzione Europea del Paesaggio</p> <p>Si chiede di modificare l'Art. 82, citando il PTP n°6/1 e 7/1, 8/1</p> <p>Si chiede di modificare l'Art. 82 3° comma, eliminando il richiamo alla richiesta di modifica del PTPR</p>	<p>Accoglibile, in quanto conforme alla legge 29/97</p> <p>Non accoglibile, si tratta di proposta finalizzata ad ottenere modifica della L.R.29/97</p> <p>Non accoglibile, trattasi di procedura obbligatoria già regolamentata da legge</p> <p>Accoglibile.</p> <p>Non accoglibile, in quanto materia regolamentata da Legge regionale</p> <p>Appare superfluo, in quanto l'articolo si riferisce ai soli manufatti legittimamente esistenti, e quindi conformi alle norme urbanistiche o sanati.</p> <p>Appare superfluo, in quanto l'articolo si riferisce ai soli manufatti legittimamente esistenti, e quindi conformi alle norme urbanistiche o sanati.</p> <p>Accoglibile</p> <p>Accoglibile</p> <p>Non accoglibile.</p>
23	30.6.2016	Ass. GIROS	Si chiede di classificare Zona B un'area con presenza di orchidee	Accoglibile in parte per l'area effettivamente popolata da orchidee.
21	27.5.2016	Bernardi marco	Si chiede di eliminare le schede di azione di valorizzazione e mantenimento paesaggio valli interne	Non Accoglibile. Si tratta di azioni prive di impatti negativi valutate da specialisti del settore e destinate anche alla



					salvaguardia del paesaggio
21	23.6.2016	Italia Nostra		<p>Segnala una diffusa riduzione dei livelli di tutela.</p> <p>Chiede la modifica dell'Art. 73 delle NTA in quanto in contrasto con le norme di tutela vigenti.</p> <p>Avanza critiche alla modifica del perimetro, per carenza di motivazioni o motivazioni incoerenti.</p> <p>Segnala mancanza di disanima di eventuali effetti negativi nel RA.</p>	<p>L'osservazione appare immotivata, è stata prodotta una puntuale analisi in forma tabellare allegata al RA circa l'efficacia delle norme di tutela dei due piani, attuale e proposto, al fine di evidenziare come non sussista alcun abbassamento dei livelli di tutela.</p> <p>Accoglibile in parte la modifica dell'Art 73, con l'eliminazione del passo relativo agli strumenti di tutela.</p> <p>Non recepibile la segnalazione relativa alle modifiche di perimetro, in quanto le motivazioni sono illustrate nella relazione e in quanto l'esempio citato appare non riportato correttamente .</p> <p>L'analisi degli effetti del Piano fa parte del RA e viene puntualmente dettagliata anche sotto forma tabellare.</p>
21	27.6.2016	Tiberi Andrea		<p>Segnala due studi recenti sugli anfibi da inserire nel Piano,</p> <p>Segnala un errore di data</p> <p>Segnala presenze di anfibi in siti non elencati</p> <p>Segnala elementi di rischio nelle attività agricole</p> <p>Segnala la necessità di tutela di siti frequentati da anfibi</p> <p>Segnala aree frequentate da anfibi classificate in Zona C</p> <p>Chiede l'inserimento di una scheda a protezione della salamandrina</p>	<p>L'osservazione non contiene richieste specifiche, tuttavia il complesso delle Zonizzazioni e delle Norme di tutela degli ambienti e delle risorse, come anche della fauna selvatica, appare sufficiente a garantire la salvaguardia delle specie segnalate.</p> <p>Non si ritiene invece di segnalare dati sensibili ulteriori nelle cartografie.</p>
21	27.6.2016	Zacchia Cristina		<p>Chiede che tutte le azioni riguardanti fauna vengano sottoposte ad esame di tecnico veterinario,</p> <p>Si chiede di reintegrare nel Parco un'area del Comune di</p>	<p>Non Accoglibile. Si tratta di una modifica conforme ai criteri adottati e che riguarda una parte del centro urbano. Gli impianti citati a corredo della richiesta sono stati regolarmente autorizzati e sottoposti a</p>



		Orvinio esclusa.	Nulla Osta del parco e a parere da parte della Regione Lazio.
--	--	------------------	---

